

1. Rappels concernant la méthode et la présentation :

Extrait du rapport de jury 2021 concernant la question de synthèse (ou question1) :

À partir de la lecture d'un texte journalistique portant sur **un sujet d'actualité de l'année universitaire en cours**, les candidats doivent répondre à une question de compréhension portant sur un aspect du texte. En s'efforçant de limiter leur propos à 80 mots (avec une tolérance de plus ou moins 10%), les candidats doivent non seulement **opérer une sélection des informations les plus pertinentes** pour répondre à la question, mais également **les reformuler dans un anglais correct**. C'est ainsi que les correcteurs peuvent s'assurer de la bonne compréhension des éléments textuels repérés. Le but recherché est la restitution d'un maximum d'informations pertinentes et de **leur enchaînement logique** dans le cadre de l'argumentaire développé dans le texte-source.

Extrait de rapport de jury concernant la question d'expression personnelle (ou "essay") :

Pour cette dernière question, **le texte proposé n'est qu'un prétexte à une réflexion plus large sur les enjeux qu'il fait valoir. Il ne s'agit plus à ce stade de revenir au contenu informationnel du texte, mais bien de mener une réflexion personnelle**, un tant soit peu organisée, argumentée et reposant sur des exemples choisis judicieusement, le tout dans le cadre du sujet d'essay' proposé. Il va sans dire que le sujet doit être soigneusement analysé pour éviter les scories. L'essay' doit comporter 180 mots (avec une tolérance de plus ou moins 10%) et commencera par **une petite introduction qui peut être une phrase de contextualisation mettant au jour l'actualité de la question, suivie d'une courte problématisation (mais sans aller jusqu'à annoncer un plan)**. Ces étapes préalables ont pour but de poser le cadre **d'un propos argumenté, d'une démonstration dynamique et toujours étayée par des exemples personnels et approfondis**. La simple reprise de l'argumentaire du texte est fortement déconseillée.

2. Remarques concernant le lexique et la grammaire :

2.1 Orthographe, faux-amis et barbarismes

- | | | |
|--|---------------------------------------|--|
| • greenhouse-gaz GAS | • mentionned MENTIONED | • to make benefits TO MAKE A |
| PROFIT /TO MAKE PROFITS | | |
| • to requier TO REQUIRE | • particulary PARTICULARLY | • ressources RESOURCES |
| • responsability RESPONSIBILITY | • fastly FAST | • to what extend TO WHAT EXTENT |

2.2 Useful vocabulary

- | | | | |
|-------------------------------------|--|---------------|--------------------|
| • montrer l'exemple | TO SET AN EXAMPLE | • profiter de | TO ENJOY / TO TAKE |
| ADVANTAGE OF SB STH | | | |
| • empêcher qq'un de faire qqe chose | TO PREVENT sb FROM DOING STH | | |
| • les habitudes de consommation | CONSUMING HABITS | | |
| • s'attaquer à un problème | TO TACKLE A PROBLEM / TO ADDRESS A PROBLEM | | |

- le mode de vie WAY OF LIFE / LIFESTYLE
- réduire le réchauffement climatique TO CURB CLIMATE WARMING
- mettre en lumière qqe chose TO HIGHLIGHT STH / TO SHED LIGHT ON (shed shed shed shedding)

2.3 Grammaire & syntaxe

- **Mind the prepositions !** to depend **ON** sth / to be responsible **FOR** sth / the richest man **IN** the world

3. Propositions de corrigés :

QUESTION 1

What has M. Chouinard decided to do with his company and why ? (80 words, +/-10%)

M. Chouinard, the founder of Patagonia, has decided not to sell his company or take it public (*l'introduire en bourse*), but to bequeath (*léguer*) it to two independent non-profit organizations which will collect all the profits made by Patagonia and use them to support the fight against climate change. He does not trust the market when it comes to protecting the environment and his decision is in line with (*conforme à, en accord avec*) the values and beliefs he has always lived by. (76 words)

QUESTION 2

Governments, not billionaires, should be saving the planet. Do you agree ? (180 words, +/-10%)

[contextualisation] The debate around banning the private jets of billionaires has hit the headlines lately, considering they should also be involved in the fight against climate change. **[problématique reformulée]** So is it only governments' responsibility to act for the environment ?

[topic sentence] During the COPs, governments tried to agree on common targets to curb global warming. In the UK, petrol and diesel cars will be banned in 2030. The current American government have poured billions into green energy sources. All in all, governments' decisions demand efforts for the common good. However, governments have to be consistant unlike in the UK where Liz Truss has turned her back on Johnson's net-zero emissions target.

[topic sentence] When it comes to saving our planet, money should not be used as a waiver (*une dispense*). Actually, it should be an even stronger reason to act because of the comfort it provides anyway. According to Oxfam, the carbon emissions of the richest 1 % more than double the emissions of the poorest half of humanity. It is clear that there is no reason why they should not quite easily do their share.

Not only should companies and governments but also individuals -including billionaires- share the responsibility of trying their best. 196 words

Reformulations possibles de la problématique :

To what extent must governments and billionaires act together to fight against the climate issue ?

Should governments be the only ones taking action to save our planet ?

Should governments or billionaires be the ones to make saving the planet a priority ?

Is it the role of governments only to save the Earth ?

To what extent should governments save the planet instead of billionaires ?