

Correction DS 3 BV1

I- What are the merits and drawbacks of AI mentioned in these articles?

1. Répondre à la question et uniquement à la question

La question ne vous invitait **pas** à parler des solutions, qui étaient en effet présentes dans le document 2. La question vous sert à organiser et argumenter, mais aussi à sélectionner les éléments qui seront pertinents.

La question parlait de « AI » et non de « data centers », il était donc tout à fait pertinent de voir que le document 2 abordait les avantages supposés de l'intelligence artificielle.

2. De manière organisée, logique et cohérente, en reformulant

Il ne faut aucun cas citer le texte.

Pour bien organiser votre réponse, il était logique de parler des avantages d'une part et des inconvénients. Mais il était aussi possible d'organiser grâce à des thèmes. Dans tous les cas, une structure doit se sentir pour rendre la lecture la plus logique possible. Il ne faut pas que votre réponse donne l'impression d'être une liste de points pour et contre.

Les mots de liaison sont bien sûr essentiels pour montrer les liens de cause à conséquence. Quel dommage de n'utiliser que « also », ou alors même « then » (qui ne prouve pas la conséquence). Nous en avons vu plusieurs, il faut les utiliser !

3. Ne pas oublier de citer les références et points de vue.

Pour respecter les informations, il fallait indiquer si certains arguments concernaient un point en particulier ou quelque chose de plus général. Par exemple, si vous parliez de l'impact sur la zone protégée (*greenbelt*) alors vous faites uniquement référence au village de Abbots Langley, il faut le noter car ce n'est pas le cas de tous les endroits où des data centers vont être construits.

Pour les emplois créés au niveau local, certains habitants sont optimistes, d'autres non. Il faut montrer ces deux points de vue car le texte n'indique en rien qui a raison. Respectez donc les prises de position des textes – peu importe les vôtres.

4. Introduction

Beaucoup d'entre vous doivent revoir les formulations utiles pour l'introduction. Bannissez « extract » de votre introduction. Les mentions de dates de journalistes ne sont utiles que si vous en faites quelque chose. Sinon cela prend des mots pour rien.

Votre introduction montre les enjeux et les liens ou spécificités des documents. Ici on avait un exemple précis, le village de Abbots Langley et l'opposition des habitants alors que le document 2 parlait de manière plus générale de la consommation d'eau et

d'électricité. Il ne faut pas faire de problématique et encore moins répéter la question posée.

LANGUE

“construction”, “deployment” sont des verbes plus corrects que « installation » dans le cas des data centres.

PRACTICE: Spot the mistake(s) in each sentence and correct the sentence:

- × The question of data centers is a very important problematic today.
- × Data centre can be benefit for the local population
- × However they use a lot of ressources in UK
- × The gouvernement promotes the construction of data centers.
- × The numeric will boost the economie of the country.
- × The informatic can have some negative effects.
- × AI can be benefit for the environnement.
- × We need data centers to stock the datas.
- × The consomation of water is very hight

Suggested answer:

These two documents address the environmental impact of AI, mainly because of data centres. The first one, published by VOA News, focuses on the opposition to the construction of a data centre in the British village of Abbots Langley. The second document, published in Téléràma, **warns** the reader about the growing energy and water **consumption** of this new technology.

AI was supposed to be beneficial for the environment (reducing transport) yet its environmental impact is disastrous. Water and electricity consumption have **reached record highs** and are expected to grow (doc.2). This can cause local issues like in Abbots Langley, where villagers oppose the construction of a data centre because of its **strain on** resources. The power grid may not be able to handle this extra demand for electricity (doc.1). Furthermore, the building itself would clash with what is perceived as the village's identity. Inhabitants also stress the noise and traffic it would create. (doc.1)

Yet some **hail** the construction of data centres because they see job opportunities (not all inhabitants share this enthusiasm though, as they **argue** that

automation would not allow for job creation). As for the British government, it fully supports these projects because they would mean a boost to the economy (doc.1)

All in all, despite some potential economic benefits, AI and its increasing resource demands have become a **scourge**, and local and national opposition is beginning to organise. (232 words)

To warn		To hail	
Consumption		To argue	
To reach		All in all	
Record highs		A scourge	
A strain (on)			

II- Essay question

a) Should innovation be pursued at all costs?

La difficulté était de bien comprendre les termes du sujet et identifier les enjeux :

- *Should* => ce qu'on devrait faire. Il en va donc de l'éthique, de la morale, du bien et du mal.
- *Innovation* => recherche constante d'amélioration de l'existant, elle peut être immédiatement mise en œuvre et commercialisée.
- *At all costs* => il ne fallait pas se limiter au prix matériel de la recherche et de l'innovation mais élargir au prix moral.

En résumé, il s'agissait uniquement de savoir si l'innovation devait être limitée.

Les bonnes copies ont su mobiliser des notions telles que l'impact environnemental, l'impact néfaste des nouvelles technologies sur la société, la société de consommation et ses dérives et le principe de précaution. **Principe de précaution** (*precautionary principle*) = en l'absence de certitudes il convient de prendre des mesures pour limiter les dommages potentiels sur la santé, l'environnement ou la société.

Les copies moins bonnes ont limité le « coût » à un aspect uniquement financier et donc auront établi une argumentation sur la nécessité du financement de la recherche (ce qui est limite hors sujet). D'autres copies moins développées ont uniquement abordé le pour et le contre de certaines innovations sans essayer de vraiment tenter d'identifier des limites. Certes, il est impossible de trouver une réponse tout à fait satisfaisante face à cette question si complexe (surtout en 220 mots), mais il faut essayer d'apporter des pistes de réponse et de réflexion.

En ce qui concernait la recherche, les limites pouvaient se trouver au niveau de la recherche mettant en péril la dignité humaine et animale.

Les articles sur les récentes innovations concernant la modification et la sélection génétiques devaient vous inspirer, mais cet exercice doit mettre en valeur vos **connaissances personnelles**, justifiez à l'aide d'autres innovations ! Donc parler de l'impact de l'IA sur l'environnement n'était pas suffisant.

Suggested answer:

Throughout history, innovation has often been met with scepticism. **The printing press** was condemned for weakening memory, and **automation** was feared for eliminating jobs. While some concerns were justified, innovation has ultimately improved **living conditions**. However, not all innovations are beneficial - should there be limits?

Excessive regulation could **stifle** economic growth and **hinder** progress. Fear of innovation risks keeping societies trapped in **outdated** practices, as Big Tech argues when opposing government regulation, such as in the EU. Indeed, if Europe **lags behind** in AI, it may face economic decline and security risks. Moreover, the long-term impact of certain innovations is unpredictable, and opinions about specific technologies - such as social media - are often divided. For instance, while social media has democratised communication, it has also been linked to mental health issues and the spread of misinformation. Ultimately, what constitutes progress is subjective and depends on societal values and priorities.

Yet, economic interests should not be the sole **driver** of research. When innovation threatens human dignity or rights, **boundaries must be set**. For example, while **geoengineering** is explored to combat climate change, simpler solutions like **sobriety** are often ignored due to lack of economic incentive. The precautionary principle should **prevail** in such cases.

If innovation is pursued solely for profit or without ethical consideration, it should be stopped. Only intergovernmental governance can effectively halt unethical innovation, but current international collaboration makes this unlikely. Balancing progress with responsibility remains **a critical challenge**. 242 words

The printing press		Outdated	
Automation		To lag behind	
Living conditions		A driver of	
To Stifle		To set boundaries	
To Hinder		Sobriety	
To prevail		A critical challenge	

b) In his address at the World Economic Forum in Davos on 20 January 2026, Mark Carney (Canada's Prime Minister) said : "Middle powers must act together because if you are not at the table, you are on the menu." To what extent is this call necessary today?

Le problème principal a été pour quelques copies la mauvaise compréhension de « middle powers » qui ici faisait référence à des pays et non à des intermédiaires au sein d'un pays. Il s'agissait de puissances moyennes, c'est-à-dire les pays développés hors USA, Chine, Russie.

La compréhension de la métaphore culinaire était nécessaire, au brouillon vous devait expliciter ce que cela veut dire littéralement. Ici : « to be on the menu » => world leaders will exploit other countries, take their resources, impose trade deals, impose their culture etc.

Avec une citation, il est encore plus nécessaire de bien prendre en compte le contexte dans lequel les mots ont été prononcés. Si Mark Carney appelle les puissances moyennes à plus de solidarité, c'est à cause du nouvel ordre qu'impose D. Trump depuis sa venue à la Maison blanche.

Suggested answer:

A year after Donald Trump came to office, world leaders are forced to **reckon with** the changes imposed by the world's largest economy. How far has the world entered a new order?

The era of multilateralism has ended and international cooperation is increasingly fragile. Big powers are imposing a new world order – one that is not of collaboration or cooperation but based on predation. The invasion of Ukraine by Russia had already shaken the illusion of international peace and the respect for international treaties that had seemed to prevail since the end of the Cold War. Not only is Russia **flouting** international law, but the US has done very little to help its **longstanding allies**. Trump has **cemented** the era of “America first”. Middle powers are no longer safe from predation by big powers. Trump's recent **attempt** to acquire Greenland, or for Canada to become the 51st state, serve as a case in point.

While centuries-long allies no longer seem **reliable**, other alliances can emerge – they would be capable of **staving off** the aggression of China, the US and Russia. The European Union, for one, has proved to be a strong counterforce against the GAFAM's attempts to **deregulate** their market. The AI Act, for instance, provides legal protection for Europeans against American tech companies' push for deregulation.

To conclude, Mark Carney's speech was a necessary **wake-up call**, offering resistance to the rise of predatory nations. (235 words)

To reckon with		Reliable	
To flout		To stave off	
Longstanding allies		To deregulate	
To cement		A wake-up call	
To attempt			