Correction DS 1 BV1

Average mark : 12.93

According to these articles, to what extent do these articles suggest that banning smartphones in British secondary schools is an effective[1] policy? Answer in your own words, 220 words + or – 10%.

Problèmes méthodologiques et de compréhension

1. **Bien comprendre la question :**

Il ne s'agit pas de faire le pour et le contre du téléphone portable à l'école ! Il s'agit de voir comment les effets de la politique mise en place.

2. **Contresens majeur :**

"Students further warned that while banning smartphones may reduce the visibility of digital issues such as cyberbullying and sexual harassment at school, a ban could lead to these issues going underground and pupils would feel less able to report concerns to adults."

Pour beaucoup, vous avez lu trop vite et votre réponse indiquait en substance: *« banning smartphones reduces cyberbullying* ». C'est faux.

3. **Des imprécisions qui peuvent mener à des contresens**

Faites très attention à la **chronologie** des événements :

L'interdiction des téléphones portables en Angleterre est entré en vigueur le 1er semptembre 2026 (l'article en français précisait : l'Angleterre a décidé d'interdire **à partir d'aujourd'hui** le portable dans tous les lycées du pays. Outre-Manche, la mesure n'était pas encore obligatoire mais déjà très répandue : dans 90 % des établissements scolaires, l'utilisation du portable était déjà limitée.)

L'interdiction gouvernementale, étendue à tout le pays a commencé le 1 er septembre 2026. Il faut donc distinguer : les témoignages d'écoles ayant déjà mis cela en place, et le rapport de UCL (University College London) publié après l'adoption de la loi. L'étude vise à **estimer** l'impact de la loi. On ne parle pas d'impact avéré mais d'impact estimé. Vous auriez dû remarquer des mots tels que « were likely to », « may », qui indiquent que ce n'est qu'une projection. Ex : "The study warned that outright bans **were likely to** be ineffective and **may** even have unintended negative consequences for young people."

De même dans le texte en français il était indiqué : « **certains** adolescents compensent à la maison le temps pendant lequel ils n'ton pas accès à leur téléphone à l'école ». Il ne

[1] *efficace*

faut donc pas ériger en vérité générale le fait que les ados passent plus de temps sur leur téléphone à la maison.

Retenez donc que bien qu'on vous demande de synthétiser, il faut rester fidèle aux informations des articles et ne pas faire des raccourcis qui faussent le sens.

4. **<u>Bien identifier la nature des documents et savoir les comparer efficacement</u>**

Il est important de bien voir ce qui distinguait ces deux documents (qu'est-ce qui a motivé leur publication ?) : pour le document 1 c'est la publication du rapport de UCL, pour le document 2 c'est la mise en place de l'interdiction.

Le document 2 a été publié sur le site de radio France, mais ce n'est pas une interview, ni même la transcription d'un podcast. Quand vous avez un doute vous pouvez seulement indiquer : *published on the website of Radio France*.

Ensuite, ces deux articles sont factuels mais relatent des informations différentes. Document 1 accentue plutôt les problèmes alors que document 2 les bénéfices. Cependant, même dans le document 2 il y avait des limites posées (le temps d'écran supplémentaire à la maison). Il était donc malvenu d'organiser votre réponse en deux paragraphes qui séparaient les deux articles.

5. **Votre réponse doit être cohérente et compréhensible pour des personnes n'ayant pas lu les articles**

Donc les mentions de personnes comme Geoff Osborne, si vous ne précisez pas qu'il s'agit d'un proviseur d'un collège qui a interdit les téléphones portables, citer son nom va embrouiller votre lecteur.

6. **Reformulez et synthétisez**

Ces deux compétences sont les plus importantes dans cet exercice. Ainsi si vous faites usage du discours indirect « she said that…and he said that… » vous bloquez car vous n'allez pas mettre des idées en commun et vous n'allez pas utiliser vos propres mots. Ces marqueurs de discours indirect témoignent d'un calquage encore trop grand avec les articles.

<u>LANGUE</u>

- ➔ Être d'accord
- ➔ *Learn vs teach*
- ➔ *To navigate vs to browse*

Suggested answer:

*A smartphone ban in British secondary schools **came into force** on 1 September 2026. The first document, published in The Guardian, **draws on** a recent UCL (University College London) report whose findings challenge the **effectiveness** of the ban, whereas the second document, published on the Radio France website, takes a generally more positive approach, focusing on a school that **had experimented with** a smartphone ban.*

*On the one hand, the measure seems to **benefit** school life. In a secondary school in Greenwich, the headteacher reports a significant decrease in **behavioural** problems since the introduction of the **policy**. Limiting access to smartphones may also help pupils concentrate better in class and interact more with their **peers** (doc. 2).*

*On the other hand, the policy has **attracted** considerable **opposition**, particularly among young people. A UCL study found that three-quarters of the pupils surveyed disagreed with the law, whereas the vast majority of parents and teachers supported them. Students **argue** that smartphones are useful for organising their **daily lives**, accessing educational resources and **staying in touch** with people who can support them. They also believe that banning phones may **undermine** trust between pupils and adults and make it harder to **report** problems such as cyberbullying or sexual harassment (doc.1). Furthermore, some adolescents compensate for their restricted access to phones at school by spending more time on them at home, potentially **at the expense of** sleep, sport and **well-being** (doc.2).*

***Ultimately**, although smartphone restrictions may **improve** concentration and reduce minor conflicts, their effectiveness **remains** uncertain. (240 words)*

To come into force		*Daily lives*	
To draw on		*To stay in touch*	
Effectiveness		*To undermine*	
To experiment with		*To report*	
To benefit		*At the expense of*	
Behavioural / a behaviour		*Well-being*	
Policy		*Ultimately*	
Peers		*To improve*	
To attract opposition		*To remain*	
To argue			