

## Correction DS5 BCPST 1

### I- *What are the current stakes of video surveillance?*

Cet exercice est un exercice de reformulation et de synthèse. Sont évaluées vos capacités à comprendre un texte, mais aussi (et surtout) à organiser une réponse claire avec vos propres mots. Imaginez un lecteur qui n'aurait pas lu le texte. Les reprises d'expression, de bouts de phrases, bref de « copier/coller » du texte sont pénalisées.

De même vous devez organiser la réponse de façon logique et non faire une série de points de réponse. Les liens de cause à conséquence sont à mettre en avant, les limites d'un argument etc. grâce à des mots de liaison vus ensemble. Ainsi le mot de liaison « then » n'a pas du tout sa place dans cet exercice car il est utilisé principalement pour un récit afin d'indiquer une chronologie. Vous le confondez souvent avec « thus/as a consequence » qui indique un lien logique de conséquence.

L'articulation de votre réponse est très importante. Ainsi concernant le manque de lois et réglementation. Il fallait repérer ce point mais il fallait aussi repérer le lien avec le fait que le problème est que les technologies sont utilisées **en dépit** d'un vide juridique.

### II- *Essay question : Do you believe that technology hampers freedom?*

**Définir le sujet:** cette première étape est très importante et doit se faire en amont pour éviter le hors sujet, ou pour éviter une argumentation peu pertinente. La question d'expression écrite est une suite logique des textes, mais attention il ne faut pas répéter les arguments.

Ainsi les articles démontraient que les nouvelles technologies de surveillance empiètent sur notre vie privée. Donc le terme « technology » ici est à comprendre comme les nouvelles technologies, souvent liées à l'intelligence artificielle. De même « freedom » est à relier à des libertés semblables à la vie privée – liberté d'expression, liberté de mouvement etc. Il ne fallait pas essayer de faire plus compliqué car il y a déjà beaucoup à dire et ce n'est pas une dissertation de philosophie.

Par ailleurs, il ne faut pas inclure tout et n'importe quoi dans « technology » ou dans « freedom » : était-il vraiment intéressant de parler de tout type de liberté ? Liberté de se lever à l'heure qu'on souhaite ? Clairement non. Vous devez trouver ce qui crée un débat. Les libertés liées aux droits de l'homme ou aux droits fondamentaux, nos droits civiques sont bien plus essentiels que le droit de choisir les vêtements qu'on va porter, influencés par les publicités et autres algorithmes.

De même était-il vraiment intéressant de parler du train ? Il est vrai qu'il s'agit d'une technologie. L'argument selon lequel les technologies ouvrent le champ des possibles et donc des libertés (par exemple ils développent la liberté de mouvement) est acceptable, mais pour qu'il soit encore plus intéressant, on peut montrer que cet argument peut s'appliquer à d'autres formes de libertés. Ainsi Internet a libéré la parole et ainsi permis une plus grande liberté d'expression pour ceux qui ont trouvé cette voie à leur voix (ex. : le mouvement MeToo)

L'introduction doit permettre de justifier le problème. Comparez ces deux introductions :

- *New technologies are everywhere, we use them all the time and they are more and more developed. Do they limit freedom?*
- *While new technologies have become ubiquitous and essential in our connected world, the fact that data are constantly collected raises issues concerning privacy and other liberties: have new technologies really made us freer?*

### **Développement, argumentation**

Votre développement doit permettre de répondre à la question en apportant une réponse nuancée : les critères seront ici essentiels pour montrer dans quelle mesure on peut affirmer une chose.

Attention à ne pas faire oui/non sans développer un minimum. C'est en conceptualisant les limites de vos arguments que vous parviendrez à ne pas vous contredire.

Pour ce sujet, déjà largement abordé en classe, certains exemples vus ensemble pouvaient convenir, mais attention à ne pas trop « forcer » les choses. Ainsi, certains ont utilisé l'exemple du préjugé (ou stéréotype) présent dans les algorithmes notamment ceux qui font de la modération sur les réseaux. Nous avons vu que les photos de femmes ne bénéficiaient pas du même traitement (= *double standard*) ce qui les invisibilise sur les réseaux. Le lien avec nos libertés n'est pas si évident que ça...Il faut être très habile pour le montrer. Pour un correcteur, l'impression est que le candidat a « plaqué » un exemple du cours sans prendre en compte les spécificités du sujet.

Enfin, vos exemples doivent appartenir dans la mesure du possible au monde anglophone.

**Conclusion :** Quant à la conclusion, elle doit permettre montrer comment votre développement vous a permis de trancher. La conclusion ne doit pas être une répétition de ce qui a été dit. Elle ne doit pas non plus apporter un nouvel argument.

*While new technologies have become ubiquitous and essential in our connected world, the fact that data are constantly collected raises issues concerning privacy and other liberties: have new technologies really made us freer?*

*The Internet has radically changed our everyday lives and in particular the way we communicate. Freedom of speech has expanded thanks to social media and some platforms like Tweeter, run by Elon Musk, a free speech absolutist, have become the platforms where political opponents can gather and express their opinions. Demonstrations in Iran that followed the death of Mahsa Amini gathered momentum thanks to social media.*

*However, new technologies have also become very performant tools of repression. Data are collected constantly, without our consent, and used in ways we don't understand. State surveillance has become more sophisticated thanks to these new tools. They have led to unprecedented forms of mass manipulation and disinformation, from private and public powers alike, like the recent scandal concerning Team Jorge has revealed (a team of contractors who used fake accounts to meddle in elections).*

*To conclude, social media and new technologies have democratized freedom of speech but they have become weapons that insidiously restrict our free will. 196 words*

### III- English

- Vocabulary: to threaten, location, gun trafficking, efficiency, **to what extent...**
- Grammar: data, criteria (no -s)
  - To be afraid of something, to be scared of something, to scare the population, ~~to~~ afraid the population.
  - It can be USED
- Prepositions: to enter ..... a building / to participate ..... social protests / they were abusing .....their authority
- Collocations avec "debate" pour éviter « ~~create a debate~~ »
  - The issue is under debate
  - To open a debate (on/about/over)
  - To spark off intense debate
  - The opposite is to stifle debate
  - Something is widely debated