

Métam Madagascar correction

- 1) doc 1 : l'objet est moulé par la foliation, il est donc antétectonique
- 2) fracturation et altération en boule à droite en chaos, on peut proposer une roche dure et hétérogène de type granite (attention, ce n'en est pas un!)
- 3) litage d'origine tectonique car minéraux réorientés ou écrasés, foliation avec lits noirs micacés et lits blancs feldspathiques donc micaschiste (si que quartz), paragneiss (si feldspaths et PARA car ces derniers sont syntectoniques c'est à dire dans la foliation)
- 4) blocs moulés dans la foliations donc là encore antétectonique. Ici z, raccourcissement max, x, linéation d'allongement, donc on choisit le plan x-z pour discriminer entre cisaillement pur ou simple.
La « virgule » indiquée par la flèche montre une rotation anti-horaire de l'objet antétectonique donc cisaillement simple sénestre
- 5) ici couronne autour d'Opx donc $\text{Opx} + \text{Pl} \rightarrow \text{Gt} + \text{Cpx} + \text{Q}$.
Non pas de paragenèse car la réaction est incomplète, on n'est donc pas encore à l'équilibre ?
- 6) on est dans le faciès granulite, la réaction signe une augmentation de P et de T (mais surtout de P) dans un trajet d'enfouissement donc trajet prograde.
Cela correspond à un gradient MP-MT donc un contexte de collision et de croûte profonde vu la P.