

Correction Concours Blanc BCPST 2 – 2026

Average mark : 11.61

I- Compréhension Ecrite

According to the authors of the two documents, why do such housing arrangements still struggle to take off despite their obvious benefits?

- Je vous rappelle qu'il faut répondre à la question posée (pas besoin de trouver une autre question !), c'est elle qui guide la synthèse des deux articles. Cependant, puisque la question mentionnait les bénéfices de ces nouveaux modes de partage de l'habitat, il était judicieux de les présenter dans votre réponse.
- Il est presque nécessaire **d'utiliser d'autres termes** que ceux présents dans la question. En effet l'expression « such housing arrangements » avait pour vocation de vous forcer à définir ce qu'étaient ces arrangements de logement. Certains ont parlé de « housing arrangements » (ex. : « housing arrangements have benefits » => NON SENS) qui témoignaient d'une mauvaise compréhension du terme : si vous ne spécifiez pas qu'il s'agissait de partager sa maison avec un locataire d'une autre génération, cela ne veut rien dire. Il fallait donc varier les périphrases comme : "intergenerational housing", "sharing a house with someone from another generation", "mixed-age house sharing" etc.
- Un autre point qui pouvait créer de la confusion dans votre réponse est le manque de **distinction chronologique** entre les deux grandes vagues de projets de cohabitation entre les générations : le premier type de projet est apparu dans les années 1970 mais s'est essouffé à cause de la paperasse (entre autres). Le nouvel essor de cette forme de cohabitation est dû à une application qui facilite les rapprochements. Ces éléments devaient apparaître clairement, ce qui n'a pas toujours été le cas, vous parliez parfois de problèmes administratifs sans préciser que c'était dans le passé, ou sans relier à la solution numérique. Les meilleures copies ont su mettre en avant le fait que cette colocation intergénérationnelle est une version numérique de projets plus anciens.
- Soyez clairs, imaginez que votre lecteur n'a pas accès aux textes. Ex. : vous ne pouvez pas vous contenter de dire que la technologie est un frein à la cohabitation. Il faut expliquer que les plateformes en ligne ont permis un renouveau mais que ce renouveau est limité à cause de l'outil numérique qui est moins accessible pour les personnes âgées. => c'est bien là un des enjeux de l'exercice, être précis logique et donner les informations nécessaires tout en étant synthétique (car limités à 220 mots).
- En ce qui concerne les points de vue, ici, les deux articles étaient factuels.

Langue

Les personnes âgées :

Les jeunes :

La société :

Mettre les gens dans une case :

Suggested answer:

The documents under study explore intergenerational housing in contemporary society. The piece from the website 2minutesdebonheur.com (document 1) and that from American paper Vox (document 2) clearly shows that such housing arrangements are still struggling to **gain momentum**.

Intergenerational arrangements come with clear benefits. Not only do they provide **affordable housing** for young people while helping older **homeowners** supplement their income and reduce loneliness, but they also contribute to strong human relationships, especially across generations (2). According to a Harvard study, they are the best predictors of long and healthy lives. Intergenerational contact is **undoubtedly** a powerful response to social isolation, mental health issues, and fragmented communities. (1)

However, both authors underline significant practical barriers. Vox recalls that earlier intergenerational housing programmes often collapsed due to heavy administrative work, legal constraints, and difficulties in finding **trustworthy** matches. **Likewise**, document 1 explains that modern societies are organised into age-based “silos,” leaving little room for everyday intergenerational interaction. These structural **constraints** make such arrangements difficult to sustain **on a large scale**, despite technological improvements, which older people are not always well equipped to use. (2)

Finally, cultural **reluctance** also **hinders** such arrangements for sharing one’s home with a stranger is often seen as risky or as a last option. (2) Besides, intergenerational relationships are undervalued and no longer considered a social norm. (1) **Deep-seated habits** and **fear** of discomfort slow down adoption, even when the benefits are well documented. (2)

So, while the potential of these arrangements is undeniable broader change will require rethinking how generations coexist in everyday life. 254 words

Gain momentum		Constraints	
Affordable housing		On a large scale	
Homeowners		Reluctance	
Undoubtedly		To hinder	
Trustworthy		Deep-seated habits	
Likewise		Fear of	

II- Expression Ecrite

a) To what extent has modern society made it more difficult for people to live together harmoniously?

- La difficulté résidait dans la définition des deux termes clefs

« modern society » : il faut identifier les caractéristiques de la société moderne : une société plus globalisée, plus diverse, plus égalitaire. Mais aussi une société plus connectée avec des technologies de la communication qui ont envahi les espaces privés et publics.

« live together harmoniously » : c'est bien sûr en fonction de la manière dont on l'interprète qu'on peut nuancer le propos.

To live together harmoniously = absence of conflicts? Stronger social fabric? Sharing common spaces?

- Les copies qui ont limité leur propos (et donc ne peuvent pas espérer plus de 6/10 en contenu) ont trop restreint « modern society » aux nouvelles technologies et/ou n'ont pas assez défini « live together harmoniously » - comme si c'était quelque chose qu'on comprenait et interprétait tous de la même façon.

Suggested answer :

“Polarisation” was Merriam-Webster’s 2024 word of the year, thereby acknowledging the growing difficulty for people to find **common ground** - not only in politics but also in their personal lives. To explain this trend, social media are often cited as an explanation. But are recent developments in our society really to blame for this situation?

Admittedly, modern communication technologies have amplified the fragmentation of society. The **digitalisation** of many services has made it more difficult for people to meet in real life. Common spaces – shops, post offices, pubs – are disappearing and have been replaced by more individual, home-based activities. Even in the private sphere, families share less than in the past, as screens have also invaded this space.

However, the fragmentation of society does not necessarily increase conflicts; **rather**, it makes it more difficult for people to exchange ideas and engage in debate. Social media **further** reinforce this phenomenon by suggesting content that users already agree with, trapping them in echo chambers that intensify polarisation.

Moreover, due to **globalisation**, cities have become more diverse and progressive. While many people have adapted well to these demographic changes, others still **long for** a time when society was more homogeneous. Combined with an unstable economic context, this can lead to increased **hostility towards foreigners**.

Whether it is technology, individualism, or globalisation, many aspects of modern life have made it harder for people to interact with those who are different from them. However, these same changes have also made many individuals more **open-minded**. 249 words (slightly too long!)

Common ground		Globalisation	
Admittedly		To long for	
Digitalisation		Hostility towards foreigners	
Rather		Whether it is	
Further (in this context)		Open-minded	

b) According to Nigerian writer Chimamanda Ngozi Adichie, “we should all be feminists”. To what extent do you agree with this statement?

Pas de problème majeur pour cet essay hormis peut-être le fait de ne pas avoir assez questionné le sujet. Ce qui vous permettait de vraiment problématiser le sujet était la présence de « all » : est-ce que le féminisme est l'affaire de tous ? Pourquoi ?

Par ailleurs, une autre façon de problématiser et d'envisager les arguments qui iraient à l'encontre du féminisme.

Pour tirer son épingle du jeu, il fallait mettre en avant des arguments un peu moins évidents. Par exemple : le féminisme est un mouvement qui lutte pour l'égalité entre les sexes et en théorie nous devrions soutenir l'égalité. Si vous en restez là, vous bloquez une réflexion plus ancrée dans la réalité.

L'égalité entre les sexes n'est pas du tout acquise dans de nombreux pays. Au-delà de dire qu'il faut l'égalité, expliquez pourquoi l'égalité entre les sexes est désirable, ce qu'elle apporte, d'un point de vue social mais aussi économique. De plus, dans des pays où l'égalité entre les sexes est reconnue et défendue par la loi, est-ce que le féminisme est encore nécessaire ?

LANGUE

Le droit de vote :

Le féminisme :

To dispose of :

~~*In a second time*~~=>