

Correction DS 1 BV2

Average mark: 10.22

I- Compréhension Ecrite

According to the articles, what has been the evolution of sports betting and what impact does it have? Answer in your own words (220 words, + or - 10%)

Organisez, hiérarchisez, synthétisez

Cette question vous menait à identifier des faits, causes et conséquences. Il était mal venu de faire une liste des changements sans les relier logiquement à des effets.

Hiérarchisez : toutes les informations n'ont pas le même poids. Par exemple il faut bien mettre en avant une évolution dans le pari en ligne, due aux nouvelles technologies et aux pratiques marketing et montrer le premier effet (simple, évident mais pourtant nécessaire) : la hausse du nombre de parieurs. Ces éléments ont parfois été mis de côté au profit d'une explication plus longue des tactiques de l'industrie du pari sportif ou des effets sur la santé.

Pour synthétiser, vous deviez laisser de côté les exemples : l'histoire de Dany ne doit pas être racontée. De même, ne présentez pas les idées avec tous les détails des journalistes. Pas besoin de dire comment les gens pariaient avant en faisant référence aux casinos, allez à l'essentiel et en plus cela vous obligera à reformuler (à la limite : « it's easier to gamble thanks to the digitalisation of sports betting because people no longer have to leave their homes »)

Reformulez

Comment savoir que vous avez bien compris ce qu'étaient des « parasocial relationships » si vous n'expliquiez pas un minimum ? Détachez-vous du phrasé du journaliste.

Identifiez les points de vue (et l'objectif du journaliste)

Chaque article est unique. Si les thématiques peuvent être semblables, chaque article a une spécificité. Soyez en mesure de répondre à la question : **que cherche à faire le journaliste ?** S'il y a un point de vue du journaliste, il faut le mentionner clairement. C'était le cas ici avec le document 2 qui est une *opinion piece* car le journaliste ne se contente pas de relever les problèmes de *online gambling*, il veut **convaincre** le lecteur que tous ces effets peuvent être considérés comme un problème qui relève de la santé publique (« public health crisis »).

Donc, vous ne deviez pas vous contenter de dire « online gambling is a public health crisis » car vous gomez des points importants : 1) c'est un point de vue, c'est une

analyse proposée par le journaliste 2) ce n'est pas assez reformulé si vous n'expliquez pas pourquoi le journaliste en vient à cette conclusion.

Soyez précis(e)

"Gambling addiction" et "hazardous gambling" sont deux choses différentes, et c'est justement en comprenant la nuance qu'on voit l'ampleur du problème.

LANGUE :

Confusion : more able to vs. more likely to / ad vs. add

- Un phénomène
- Influençable
- Diffuser
- Incontournable
- Une publicité
- Gagner de l'argent
- Un parieur
- Les classes populaires
- Un comportement

Suggested answer:

While gambling addiction has long been recognised as a problem, these two 2025 articles – the first one published in *Le Parisien* (1) and the second in *Statnews* (2) – focus on the recent transformation of sports betting and its **harmful** consequences.

Since sports betting was legalised across the US in 2018, the market **has soared**. Betting has become **ubiquitous** and increasingly **intertwined** with watching sport: bets can now be placed instantly on smartphones (1-2) and cover a wide range of options, including live bets on specific events during a game (2). At the same time, betting companies use aggressive marketing strategies, including **advertising**, sponsorships, influencers and promotional offers, to attract customers. Young men and people from **disadvantaged backgrounds** are particularly **targeted**. As a result, betting has become **normalised** and is increasingly perceived as an integral part of following sport (1-2).

Yet the articles **warn** that this development **comes at a cost**. The consequences of problematic gambling **extend beyond** financial losses to users' mental health and social lives. Besides **full-blown** addiction, the *Statnews* article highlights the widespread phenomenon of "hazardous gambling", which is associated with anxiety and depression and can lead to isolation, poor academic performance and other risky **behaviours**. Given its scale, sports betting is therefore presented as an emerging public health issue by the journalist in the second document.

Ultimately, both articles denounce an industry-driven cultural **shift** that is normalising gambling and **blurring the line** between **entertainment** and addiction.
(241 words)

II- Essays

- a) The writer says: "Young men are [...] biologically programmed to embrace risk-taking". Discuss.

1. Bien comprendre la question posée afin de trouver une bonne problématique (ou du moins comprendre ce qu'il va falloir prouver et démontrer »

Quelle est la démarche du journaliste ? Il établit comme une vérité le fait que les jeunes hommes prennent plus de risques et propose une explication. C'est donc l'explication que vous allez questionner. Se demander si les hommes prennent plus de risques que les femmes, c'est se poser en amont de la citation. Ce n'est pas inutile, ce n'est pas inintéressant, mais ce n'est pas exactement ce qu'on vous demande de commenter. C'est donc partiellement hors sujet.

Qu'est-ce qu'on questionne ? 1.« **young men** » ou 2. "**biologically programmed**" ou 3."**embrace risk-taking**"? En fonction de ce que vous choisissiez vous allez partir sur des questionnements différents.

1. Répond à la question « qui ? » : Young men : si vous mettez cela en cause vous aller discuter de la véracité de **qui** est programmé pour prendre des risques. Cela mène à des problématiques du types : est-ce que les jeunes, les hommes, les jeunes hommes sont plus programmés à prendre des risques ?
2. Questionner ce segment c'est questionner la nature même des hommes : est-ce que les jeunes hommes sont biologiquement programmés à prendre des risques ?
3. Questionner ce segment c'est donc accepter que les jeunes hommes sont biologiquement programmés mais on questionne à quoi, on remet en cause que peut-être ils sont programmés à autre chose que prendre des risques. Cela peut donner des problématiques comme : A quels types d'activités les hommes sont-ils les hommes ?

Il est évident que ce qui est le plus problématique ici est l'expression « biologically programmed ». Les autres problématiques ne sont pas à proprement parler hors sujet, mais sont moins porteuses que les autres. Vous pouvez aussi bien sûr combiner dans votre démonstration des éléments de ces trois questionnements.

Certaines copies ont mentionné les solutions (il fallait déjà bien sûr montrer que c'était un problème). Ici ce n'était pas particulièrement pertinent, ce n'est clairement pas l'enjeu principal. Il fallait surtout se demander **pourquoi** les jeunes hommes prennent plus de risques.

2. Bien comprendre les termes du sujet = bien savoir les reformuler et les définir

Au brouillon, il est essentiel de questionner et trouver des **synonymes ET des antonymes** aux mots clefs afin de montrer que vous avez bien compris le sens des mots.

Ainsi très souvent il y a eu un amalgame entre force physique et risque. En caricaturant, l'argument a été : les hommes sont forts, donc ils prennent des risques.

Or, la force est une potentialité alors que la prise de risque est une mise en œuvre, une action concrète qui résulte de plusieurs facteurs comme l'impulsivité, la confiance en soi etc. (peut-être liées à la force physique, mais vous devez être clair(e)s sur les liens).

Autre amalgame : la force rend violent.

3. Un paragraphe doit être argumentatif et non descriptif (construction d'un paragraphe et construction de l'argumentation)

Ces deux fonctions doivent être bien comprises. Présenter des faits, comme par exemple ici la plus grande prise de risques des hommes n'est pas un argument.

✂ Identifiez dans ces paragraphes l'argument principal, l'argumentation secondaire (s'il existe) et les faits :

Men are more likely to be involved in car accidents, to commit crimes, and to have a shorter life expectancy than women. They tend to take more risks because they are encouraged from an early age to overcome their fears. Gender stereotypes play indeed a crucial role in providing role models for young boys and may explain why men take more risks. Thus, social expectations may play a significant role in shaping men's risk-taking behaviour.

One biological factor that may come into play is the fact that men produce more testosterone than women. This hormone increases impulsivity and can lead to rash decisions. So, risky behaviour might boil down to hormones.

LANGUE:

- En fonction de ("En fonction de la perspective adoptée, il apparaît que... »)
- La société
- Un comportement
- une habitude
- une tendance
- les masculinistes

(commencer par l'expression écrite => très souvent une mauvaise idée)

Suggested answer :

Men are **more likely to engage in** dangerous behaviours: prison populations are dominated by men, and men are more likely to be involved in fatal car accidents. Is this determined by biology? In other words, do men take more risks because of their sex or gender?

One biological factor that may come into play is the fact that men produce more testosterone than women. This hormone increases impulsivity and can lead to **rash** decisions. So, risky behaviour might **boil down to** hormones. However, scientific studies show that hormones alone cannot explain why men take disproportionately more risks than women. Environmental factors need to be taken into account.

Men tend to take more risks because they are encouraged **from an early age to overcome** their **fears**. Gender stereotypes indeed play a crucial role in **shaping the role models** presented to young boys and may explain why men engage in risky behaviours. Masculinity has long been associated with risk-taking, danger and courage, and thus with **recklessness** – **all the more so** today, with the renewed visibility of misogynistic messages encouraging men to become “alpha males”. From an early age, boys may therefore learn that displaying fearlessness and taking risks are ways of proving their masculinity. Thus, social **expectations** may play a significant role in influencing men's risk-taking behaviour.

To conclude, **when it comes to the nature-versus-nurture debate**, I believe environmental factors play a much stronger role. (What’s more, believing men are determined by their sex deprives them of **free will** and reinforces **patriarchy**.) 233 words

- b) In a recent interview, writer Emily St John Mandel said that the biggest challenge Western democracies face is “the collapse of consensual reality.” To what extent is her fear valid?

Les problèmes rencontrés ont concerné la compréhension du sujet et donc de la question qu’il fallait se poser. Nous allons le travailler ensemble.

1^{ère} étape : identification des mots clefs