

DOCUMENTS

MODULE AMERIQUE

SOUS - MODULE ETATS - UNIS

CHAPITRE 5

Andrew J. Bacevich. *The Limits of Power: The End of American Exceptionalism*. New York: Metropolitan Books/Henry Holt, 2008.

Andrew Bacevich's book, *The Limits of Power*, is a short polemic on the recent mistakes in U.S. foreign policy, especially toward Iraq. Unless changed by an enraged and activist populace, such wars will continue the spiral of wasted resources leading to U.S. weakness and eventual irrelevancy on the world stage. This polemic, however, unlike many, is strongly supported with evidence from recent history of both the Iraq War and other examples of American empire-building in the post-Cold War world. Although using the book in the classroom might prove problematic because of its brevity, it should provide a welcome addition to the bookshelves of activists and government officials alike, as it critiques the current wars based on conservative values. Publication of the well-written, well-argued, and persuasive book in the summer of 2008 is particularly poignant in its dedication to the author's son, who died while serving in Iraq a year earlier.

Bacevich holds the position of professor of diplomatic history and international relations at Boston University, and is the author of several publications on recent foreign policy. He wrote *American Empire: The Realities and Consequences of U.S. Diplomacy* (2002) and *The New American Militarism: How Americans Are Seduced by War* (2005), and he edited and contributed to *The Gulf War of 1991 Reconsidered* (2003), *The Imperial Tense* (2003), and *The Long War* (2007), the latter a book on the Cold War. Bacevich describes himself as a Vietnam veteran who also lost college classmates to the conflict. He stayed in the U.S. Army until the Cold War expired, leaving with the rank of colonel. He considers himself a fiscal/social conservative and a deeply religious Catholic. Yet he is a rare conservative who is comfortable with the scholarly critiques of U.S. foreign relations by Charles Beard and William Appleman Williams, the latter the father of the market expansionist thesis. According to this revisionist theory of diplomatic history, U.S. foreign policy was determined by those wanting to open new markets to ameliorate economic downturns so that American workers would not turn radical and attack the capitalist system. Bacevich used these writers to critique the post-Cold War, bipartisan, creation of an American empire in the book by the same name published in 2002. His more recent works mostly renew his criticism of current foreign policy, although no longer by looking at history through the "great man" traditions so popular in earlier works on U.S. diplomatic history. Recent presidents have had little influence on the outcome of history; instead, the American system and current events move history, Bacevich wrote in his book on American militarism. The critique of American empire throughout *The Limits of Power* comes out of the writings of realist thinker and Protestant theologian Reinhold Niebuhr. In his books published from the 1940s to the 1960s, Niebuhr warned that American actions during the Cold War could lead to catastrophe for democracy in general and for the United States in particular. The author no doubt found Niebuhr's views agreeable, since the latter supported the containment doctrine during the Cold War while opposing the Vietnam War. Bacevich defines Niebuhr's realism as "see[ing] the world as it actually is, not as we might like it to be" (7).

According to *The Limits of Power*, the end of the Cold War led to the bipartisan attempt to create a Pax Americana defended by the lone remaining superpower. Leaders saw no reason to waste this opportunity to conduct a unilateralist foreign policy with an unchallenged military. This Pax Americana was an informal empire dedicated to enforce peace through war while allowing cheap oil, cheap goods, and cheap credit to maintain the wasteful way of life in the United States. The creation and expansion of this informal empire explains U.S. military incursions into the Persian Gulf, the Balkans, and East Africa when negotiation or demands failed. Guarding and expanding this new empire became the reason to maintain the insanely large military establishment inherited from the Cold War.

When the atrocities of 9/11 occurred, the Pax Americana morphed into a "Long War" against Muslim extremism, a phrase chosen by Bacevich to stand in opposition to the "Long Peace" of the Cold War, when the U.S. and the Soviet Union avoided direct and full-scale war. Few politicians challenged this expensive and expansive conflict as counterproductive or unnecessary. While most Americans and their leaders look to extremism abroad as the instigator of this war—or blame the Bush administration or its neoconservative members and allies for expanding the war to include Iraq—Bacevich blames the contradictions of the American way of life. Specifically, he blames our situation on arrogance that led to an economic crisis, a political crisis, and a military crisis, all of which meet, mingle, and multiply their associated problems to create an unsustainable mess. The use of power—now limited by the number of men and women willing to join the military—actually leads to a decrease in future power, as fewer and fewer Americans are willing to join to defend or expand our empire.

The economic crisis is also a cultural one, called by the author "the crisis of profligacy." It rose to recent prominence out of the misnamed "conservative" revolution of Ronald Reagan. As the nation least harmed by World War II, the

United States reached its historic zenith in the two decades after the war as a productive country with a rising middle class. By the late 1970s, two oil shocks, high inflation and unemployment, and increased imports led President Jimmy Carter to deliver his “Crisis of Confidence” speech. Carter warned that if Americans did not stop their self-interested consumption—which would never make them happy in any case—they risked chaos. Sacrifice and working together would help solve the energy crisis (foreign dependence on oil) and the crisis of confidence facing Americans. Yet this speech doomed Carter to a one-term presidency, as Republican candidate Ronald Reagan promised Americans that more power would lead to more prosperity. But through huge budget deficits, what President Reagan really promised Americans was that credit had no limits. Soon the United States and its population would find themselves in debt as never seen before in our history. While claiming to be fiscally conservative and for small government, the Reagan Revolution was really about spending and increasing the size of the federal government. This blueprint, except for a couple of years at the end of Bill Clinton’s administration, has been the plan for presidents ever since. The U.S. became a nation of consumers instead of producers. The revisionist thesis about the search for markets abroad was reborn as the search for cheap goods abroad.

Bacevich describes the political crisis facing Americans as caused by the imperial presidency and the national security state. Since the days of President Franklin Roosevelt, Congress has given away its powers to the president, and now seemingly exists solely to reelect its members; the author calls this the one-party system, the Incumbents’ Party. And the more the nation feels threatened from abroad, the more power it places in the presidential administration’s hands, no matter the president’s political party. Around the president sits a huge national security apparatus that plans in secret and spends hundreds of billions of dollars a year even in times of relative peace. Bacevich argues that this national security apparatus has done more harm than good historically, citing many examples from the Cold War and more recent history. And now, with this “Long War on Terror,” power seems permanently in the hands of the few. How can a democracy survive secrecy, bungling, and a president acting as a king, Bacevich asks?

The use of power by the presidency leads to the final crisis, the military one. The events of 9/11 allowed those around the president to plan and fight two wars based on an assumption that the world’s sole superpower and the ideals of freedom would easily overcome opposition and lead to quick victories. However, the wars dragged on, and American soldiers have had to perform the task of occupiers, but without the numbers necessary to put down insurgencies in either Iraq or Afghanistan. Instead of a military to be feared by all, the efforts during these wars exposed the weakness of American war-fighting. U.S. power is limited, and misusing this limited power further limits its future abilities. Fighting a preemptive war—one that goes against Niebuhr’s “just war” theories—endangers the U.S. by encouraging other countries to consider preemptive war as well.

Bacevich ends his book with a call to action for the American people. Americans must take back their government, serve their country, end their empire, live within their means (individually as well as nationally), and eliminate nuclear weapons to insure a safe future. In the brief time since the book was published, things changed for the worse for Americans. The collapse of the housing market led to a recession of epic proportions even as the war in Iraq seemed to turn slightly in favor of the U.S. The national budget is out of control, and the only thing limiting imports of consumer goods from abroad is the fear Americans have about the economic downturn. Bacevich makes the point of not trusting either candidate for president, believing the imperial presidency is too inviting to reject once in office. However, he might be excited to learn that Barack Obama chose Niebuhr as his favorite philosopher, and that the new president’s inaugural speech turned out to be less Reagan’s “Morning in America” and more Carter’s “Crisis of Confidence.”

William Ashbaugh

State University of New York at Oneonta

CORRIGE DS

« LE DOLLAR EST NOTRE MONNAIE MAIS C'EST VOTRE PROBLEME » DECLARAIT LE SECRETAIRE AU TRESOR AMERICAIN A UNE DELEGATION D'EUROPEENS EN 1971. A L'EXAMEN DES 40 DERNIERES ANNEES, CETTE PHRASE VOUS PARAÎT-ELLE UNE PROVOCATION OU UNE REALITE ?

Ds le contexte d'un système monétaire international fondé depuis la fin de la WWII sur le rôle pivot du dollar, le secrétaire au Trésor américain, John Connally, signifiait par cette phrase que la dépréciation du dollar ne constituait pas un problème pour l'économie US mais bel et bien un handicap pour les grandes économies européennes et les monnaies s'appréciaient par rapport au dollar.

Depuis l'implosion du système de Bretton-Woods ds les 70', l'économie mondiale semble en effet vivre au rythme des fluctuations du \$. Mais ds quelle mesure peut-on dire que la primauté de la monnaie américaine ds les échanges internationaux comme son statut de monnaie de réserve mettent les USA à l'abri des fluctuations monétaires? Les tribulations du \$ ne sont-elles qu'un inconvénient pour le reste du monde? Le financement des déficits jumeaux US ne finit-il pas par créer une interdépendance entre les Etats-Unis et ses principaux financeurs?

I - Par son statut particulier ds le système monétaire international, le \$ constitue depuis l'après-guerre un atout indéniable pour l'économie américaine

A - Première monnaie de facturation ds le monde, notamment pour les matières premières, le dollar met en partie l'économie US à l'abri des fluctuations monétaires

Ds une économie mondiale qui vit depuis les années 70 au rythme du cours des matières premières, les USA bénéficient d'un atout incomparable: les fluctuations du \$ n'impactent pas le coût des importations US de matières premières, celles-ci étant facturées en \$.

B - Le statut de monnaie de réserve du \$ depuis les accords de Bretton-Woods permet au Trésor américain de financer facilement sa dette, principalement auprès du Japon ds les 80', aujourd'hui auprès de la Chine

Première puissance mondiale, 1^{er} débouché commercial pour les économies d'Asie orientale, les USA ont placé ss difficultés depuis 40 ans leurs bons du Trésor ds le monde. Double intérêt pour les banques centrales d'Asie orientale:

- monnaie du monde depuis les accords de Bretton-Woods, le \$ est une monnaie de réserve ie une monnaie dt la détention est a priori sans risque.
- acheter des \$ permet aux pays asiatiques, notamment aujourd'hui la Chine, que leur monnaie ne s'apprécie pas face à la monnaie US et donc de soutenir leurs exportations vers l'oncle Sam.

II - Dans ces conditions, les USA ont mené pendant près de 40 ans librement leur politique monétaire, contraignant le reste du monde à s'adapter

A - Entre dépréciation et dollar fort, les autorités américaines mènent une politique monétaire fluctuante au gré de leurs objectifs du moment

Globalement, la politique monétaire US depuis les 70' est + svt une politique de « douce négligence », un \$ faible aidant les exportateurs américains. La période 79 - 86 fait exception qui a vu le président de la FED, Paul Volcker, pratiquer une politique du dollar fort.

B - Des fluctuations du billet vert dont les autres pays sont contraints de gérer les conséquences

Depuis les années 70, les partenaires des Etats-Unis sont contraints de s'adapter. En 71, le Pdt Nixon décide unilatéralement la suspension de la convertibilité or du dollar et les pressions américaines contraignent la RFA et les Pays-Bas à réévaluer leurs monnaies simultanément à la dévaluation du \$. En 85, les accords du Plaza visent à faire baisser le \$ qui a atteint des niveaux historiquement hauts: l'Allemagne et le Japon s'engagent alors ds une politique + expansionniste, ce qui permet un tassement -provisoire- du déficit commercial US.

III - Néanmoins, cette période d'hégémonie monétaire sans partage semble aujourd'hui toucher à sa fin

A - Poussés à une politique financière négligente par la position du dollar, les Etats-Unis pourraient fort bien voir leur monnaie devenir également leur problème

La position hégémonique du \$ a poussé les USA à vivre depuis 4 décennies au-dessus de leurs moyens: entreprises, ménages, administration, c'est l'ensemble de l'économie américaine qui vit à crédit. L'accumulation des déficits finit par éroder la confiance ds le billet vert et accélérer sa dépréciation. Du même coup, les banques centrales s'inquiètent de la fonte de leurs actifs financiers en \$ et cherchent de + en + à diversifier leur portefeuille avec des actifs libellés ds d'autres devises. A terme, les USA peuvent donc rencontrer + de difficultés à financer leur dette ou tout au moins à payer + cher ce financement.

Par ailleurs, l'économie US finit par souffrir de la dépréciation de la monnaie nationale: un \$ faible augmente le coût des importations et accroît le risque inflationniste.

B - En définitive, ce qui est aujourd'hui un pb mondial, c'est d'assurer la transition vers un monde monétaire et économique davantage multipolaire

A l'avenir, le \$ restera évidemment une monnaie incontournable mais non plus unique et les USA doivent s'accoutumer à cette nouvelle situation, les contraignant notamment à terme à mener une politique monétaire et financière + vertueuse. Mais le reste du monde a intérêt à ce que cette transition se fasse en douceur, tant l'économie US, par sa frénésie de consommation, a constitué

jusqu'à présent un moteur pour l'économie mondiale; les banques centrales n'ont également pas intérêt à vendre brutalement et massivement leurs réserves en \$ car elles provoqueraient ainsi un effondrement de la monnaie US et de l'évanouissement de leurs réserves.



Abonnez-vous à la newsletter

REVUE POLITIQUE
ET PARLEMENTAIRE

Se connecter

S'abonner

POLITIQUE INTERNATIONALE ÉCONOMIE SOCIÉTÉ TECH

ÉVÉNEMENTS

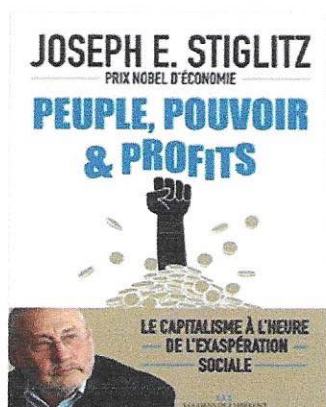
ARCHIVES ET DISCOURS

Contribuez aux débats



La Revue, N°1093, Société

Peuple, pouvoir et profits – Le capitalisme à l'heure de l'exaspération sociale

Par **KATIA SALAMÉ-HARDY** — 28 JUILLET 2020

« Peut-on sauver le capitalisme de lui-même » ? Une question fondamentale que pose d'emblée l'économiste Joseph E. Stiglitz (prix Nobel d'économie en 2001). De notoriété internationale, l'un des fondateurs les plus connus de la « nouvelle économie keynésienne », Joseph E. Stiglitz nous livre dans cet essai les idées fortes qu'il a développées tout au long d'une carrière économique et politique bien remplie. Il s'est engagé notamment auprès de Bill Clinton comme président du Council of Economics Advisers et comme conseiller de Barack Obama lors de sa campagne présidentielle. Il est connu pour ses violentes critiques émises à l'encontre du FMI et de la Banque mondiale, peu après son départ mouvementé de celle-ci en 2000, alors qu'il y exerçait la fonction d'économiste en chef.

Il obtient le prix Nobel d'économie pour sa contribution, en collaboration avec George Akerlof et Michael Spence, à la théorie de « l'asymétrie d'information sur les marchés ». C'est le processus de « screening » : façon d'extraire des informations privées d'un agent économique, limitant ainsi

Les derniers articles

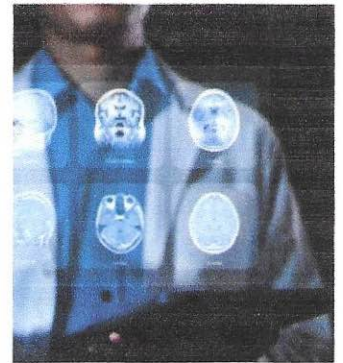


l'efficacité du marché. On lui doit également sa théorie du salaire d'efficience et de nombreuses études sur l'économie du développement.

Ses multiples essais – La Grande Désillusion (Fayard, 2002), Quand le capitalisme perd la tête (Fayard, 2003), Un autre monde (Fayard, 2006) et Pour un mondial plus juste, avec Andrew Charlton (Fayard, 2007), Le triomphe de la cupidité (LLL, 2010), publié deux ans après le début de la crise des subprimes, et Le prix de l'inégalité (LLL, 2012) – sont de véritables réquisitoires contre le capitalisme néolibéral qui a tablé sur l'économie de l'offre et a conduit au « fanatisme du marché », à l'extrême financiarisation de l'économie, aux dérives de la finance, provoquant des crises à répétition. Un capitalisme qui a favorisé la formation de monopoles dont la stratégie consiste à accroître leurs profits au détriment des salariés et des consommateurs, alimentant la cupidité, favorisant le pouvoir de l'argent, faussant la démocratie et aggravant les inégalités et la paupérisation.

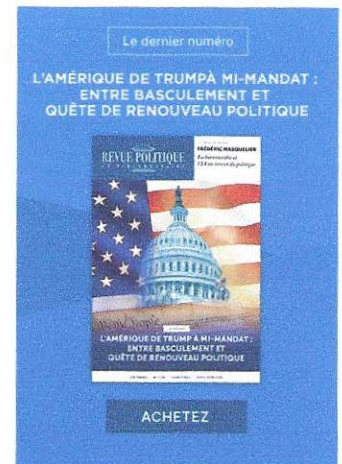
Son dernier essai *Peuple, pouvoir et profits*. Le capitalisme à l'heure de l'exaspération sociale reprend ses principales critiques à l'égard de l'économie politique pratiquée aux États-Unis et dans le monde occidental. En virulent opposant à la spirale infernale du pouvoir et du profit et en défenseur d'un « capitalisme progressiste », il rejette la fameuse théorie de la croissance « même si on ne peut se passer encore de cet indice », tout comme celle du « ruissellement » qui n'a fait que creuser les inégalités : en quelques années les 2/3 de la croissance ont bénéficié seulement aux 1 % les plus riches aux États-Unis et les disparités ne font qu'augmenter entre les 1 % les plus riches et les 90 % les plus pauvres. Le taux d'investissement est de plus en plus bas alors que le taux de profit ne cesse d'augmenter. La question est de savoir comment corriger ce phénomène.

La réponse à donner commence par la critique des politiques économiques libérales basées sur



l'économie de l'offre, d'abord aux États-Unis avec Reagan et en Angleterre avec Thatcher et sa devise « There is no alternative ».

Cette politique a montré que le capitalisme n'était ni efficace ni stable : la libération des marchés financiers a provoqué la crise financière de 2008. Alors que des dizaines de milliers de personnes perdaient leur emploi « Aucun des hauts dirigeants des sociétés financières qui avaient conduit l'économie mondiale au bord du gouffre n'a eu des comptes à rendre [...] Au contraire, ils ont eu des méga-bonus. Les banquiers prédateurs ont été renfloués par leurs victimes » écrit Stiglitz ajoutant : « se focaliser sur la richesse financière a été contre productif. Celle-ci a grandi au dépens des richesses réelles du pays et s'est concentrée entre les mains des plus riches des riches, au lieu de créer une économie plus humaine à même d'assurer à l'immense majorité des citoyens cette vie de « classe moyenne » à laquelle ils aspirent mais qui continuent de leur échapper ». Le prix Nobel d'économie fustige aussi la puissance des grands groupes et le système des monopoles. Le modèle concurrentiel, tant vanté par les manuels d'économie, n'est plus de mise. Peter Theil, l'un des grands entrepreneurs de la Silicon Valley qui a été aussi brièvement conseiller de Trump, le dit sans détour « la concurrence c'est pour les perdants ». Le néolibéralisme thatcherien et reaganien, aggravé avec Donald Trump, est un échec. Il a conduit à un accroissement des inégalités, à un ralentissement de la dynamique économique et à de lourds dégâts environnementaux. Ardent opposant à Donald Trump, Joseph Stiglitz rappelle la régression sociale inédite dans laquelle le président a plongé son pays : « Durant plus de deux siècles, nous avons eu trois avancées majeures celle de la science, celle de l'organisation sociale, et celle de l'autorité de la loi qui permet des états de droit. Mais Donald Trump pulvérise tout ça en quelques années. En un seul mandat, il crée une société qui ne sert pas la majorité soit les 90 % les plus pauvres. Jusqu'à l'espérance de vie qui décroît alors qu'elle augmentait jusqu'en 1999 ».



Retrouvez nos dernières



Sorry, there was a YouTube error.

**Inscrivez-vous
à notre
Newsletter**

JE M'INSCRIS

Il s'agit donc, pour Stiglitz de faire l'expérience de nouveaux modèles économiques en vue de diminuer les inégalités. Il convient donc de pratiquer une autre politique économique pour « vaincre l'anémie de l'économie, le pouvoir des monopoles, la mauvaise gestion de la mondialisation, la financiarisation abusive, le changement technologique mal maîtrisé ». Autrement dit « sauver le capitalisme de lui-même » en changeant de type de capitalisme. Joseph Stiglitz plaide pour un « capitalisme progressiste » qui met l'économie au service du plus grand nombre, réduit l'inégalité, protège la santé, investit dans le domaine éducatif et la recherche fondamentale et pratique une plus grande régulation du secteur financier « en le mettant hors d'état de nuire », encadre mieux la mondialisation, intervient pour promouvoir la lutte contre le changement climatique ; la prospérité économique et la lutte contre le changement climatique ne doivent pas être opposées : en choisissant de réaliser des actions préventives, des emplois seront créés rendant l'économie beaucoup plus prospère. C'est « un nouveau contrat social » que propose Joseph Stiglitz avec de nouveaux liens entre le marché, l'État et la société civile. Il n'est plus question d'un capitalisme sans entraves qui donnerait aux marchés toute latitude de régler les problèmes. Il cherche plutôt à rendre à l'État sa fonction première de protecteur des ressources naturelles et de l'environnement et de garant de la cohésion sociale et de la solidarité.

Il prévient notamment « qu'aucun des changements économiques ne sera réalisable sans une démocratie forte, capable de faire contrepoids à la puissance politique de la fortune concentrée ».

Reconstruire la politique et l'économie aux États-Unis exige, en effet, d'abord la restauration de la démocratie, en régulant l'influence politique de la fortune au sein de la démocratie, la promotion d'un système de contrôle et l'assurance d'un véritable contre-pouvoir et d'un pouvoir judiciaire impartial. « Nous devons faire davantage pour limiter

l'influence de l'argent mais nous devons aussi réduire les inégalités de fortune sinon nous ne parviendrons jamais à juguler comme il convient le pouvoir de l'argent dans le système politique américain » écrit Joseph Stiglitz.

« Si nous ne réformons pas les règles de notre vie politique nous faisons de notre démocratie une farce car nous allons vers un monde mieux défini par la règle « un dollar une voix » que par le principe « une personne, une voix » », recommande l'auteur. L'argent n'a pas seulement contaminé la politique, il a contaminé les esprits ; « la science et le débat argumenté ont été remplacés par l'idéologie celle-ci est devenue un instrument au service de la cupidité capitaliste ».

Le livre de Joseph Stiglitz peut être considéré comme une arme contre Donald Trump et un programme à la disposition des démocrates pour la prochaine campagne présidentielle aux États-Unis : « Je crois que les candidats démocrates vont faire valoir les priorités que je décris dans mon livre. Il y a un consensus, non seulement chez les démocrates, mais dans la population américaine, sur un certain nombre de questions clés. Notamment l'accès au système de santé pour tout le monde qui est un droit fondamental ».

Sur les 400 pages de cet essai, une centaine est consacrée aux notes et références bibliographiques, c'est dire l'importance de la documentation fournie.

Peuple, pouvoir et profits

Le capitalisme à l'heure de l'exaspération sociale

Joseph E. Stiglitz

LLLL. Les liens qui libèrent, 2019

408 p. – 24 €

Katia Salamé-Hardy

 Partager sur LinkedIn

 Partager sur X

 Partager sur Facebook