

Introduction :

sujet bien amené, à partir de connaissances assez nombreuses, mais leur nombre n'alourdit pas le propos, et toutes sont cohérentes et clairement en rapport avec le sujet

le sujet est bien analysé, et cela débouche sur une problématique clairement formulée

le plan suivi est cohérent avec la problématique, les thèses qui vont être envisagées, le passage de l'une à l'autre, tout cela est clair et cohérent

la 3^e partie annoncée permet un vrai dépassement (ou plutôt ici, un renversement de la thèse initiale – présumée par le sujet, explicitée en 1^{ère} partie, puis discutée en 2^e ; finalement 3^{ème} partie : ce ne sont pas les images qui ont été sauvées mais nous-mêmes et elles peuvent y contribuer).

Développement :

l'idée directrice est rappelée au début de chaque partie

il y a des sous-parties (et elles sont signalées par des alinéas) ; chacune correspond à un argument différent, et il y a une progression de l'une à l'autre (du plus évident au moins évident, du simple au complexe)

les raisonnements distinguent bien arguments et exemples (un exemple n'est pas un argument!)

les exemples sont analysés (un exemple sans analyse n'a pas de valeur argumentative ; c'est l'analyse qui permet de le rattacher à un argument et d'en expliciter le lien)

il y a au moins une référence philosophique par sous-partie (un auteur, un ouvrage...parfois sous forme de citation, ou au minimum sous forme d'une courte restitution de l'essentiel de l'idée intéressante pour le propos)

les exemples sont le plus souvent très précis (exemples d'oeuvres d'art, dont les titres et les auteurs sont rappelées, etc.)