

### Remarques d'ordre général communes à toutes et tous

L = langue ; C = contenu

Si vous problématisez votre réponse, ce qui n'est pas indispensable, vous devez être très vigilant dans la formulation de votre question. Si c'est une question directe, l'ordre des mots sera auxiliaire, sujet, verbe, alors que si c'est une question indirecte, l'ordre des mots sera celui d'une phrase affirmative : sujet, verbe, complément (après une amorce du style « we can wonder »).

Pensez également à formuler une conclusion à la fin du résumé analytique comparatif qui servira de transition avec la question 2. De manière plus générale, il faut impérativement réviser la méthode de ces exercices avec plus de rigueur (voir cours de première année et fiches de début de deuxième année).

Pour l'essai argumenté, vous devez utiliser des idées tirées de tous les documents (sauf des idées déjà évoquées dans la Q1). Il faut tout d'abord reprendre ces idées bien sûr, en les détaillant un peu, mais il faut surtout y réagir de manière personnelle, en utilisant le 'je' ('I'). C'est ici que vous mettrez en avant votre avis personnel. Bien sûr, certaines consignes officielles nous disent qu'il vaut mieux ne pas exploiter un document que l'on ne comprend pas. Malgré tout, cela reste un calcul risqué, et vous ne pouvez pas l'appliquer à plusieurs des documents du dossier !

#### Louis

1. Réponse éminemment bien rédigée, comme d'habitude, les erreurs sont quasi absentes de ta copie, ce qui est un point fort. Concernant la présentation de ton travail, on aurait pu attendre dans cette question une mise en opposition des conceptions passée et présente, ce que tu ne fais pas assez clairement. De plus, même si elles ne sont pas obligatoires, quelques références occasionnelles aux documents seraient les bienvenues. Pense également que la conclusion peut être l'occasion de faire une transition vers la deuxième question.
2. C'est encore un excellent travail. L'axe de progrès repose maintenant sur l'exploitation des documents, qui pourrait être plus fouillée, par exemple pour les deux premiers documents du dossier, mais pas seulement. Tu dois de plus approfondir ta réaction à ces documents et aux idées contenues, en n'hésitant pas à utiliser la première personne du singulier pour bien montrer tes prises de position.

#### Zoé

1. Une réponse tout à fait convenable pour cette question, même si tu aurais pu approfondir un peu plus les aspects politiques de la question. On aurait aussi pu envisager, même si ce n'est pas indispensable, de faire une référence occasionnelle au document. Le niveau de langue est très correct, mais tu gagneras des points en complexifiant les tournures et le lexique employé.
2. Attention dans la rédaction à une tendance à fragmenter les phrases entre la proposition principale et la proposition subordonnée. Tu as vraisemblablement manqué de temps pour proposer un travail complet, et tu n'as pas non plus eu le temps de t'appuyer suffisamment sur

les documents. Tu dois par ailleurs réagir aux idées que tu reprends, ce que tu ne fais quasiment pas. Même si l'ossature globale de ta réponse est convenable, ta réponse reste insuffisante.

Tali

1. Ton accroche est plutôt maladroite. Le reste de ta réponse l'est tout autant. Tu n'as pas du tout souligné l'évolution dans les mentalités qui ressort pourtant assez clairement des deux textes. En oubliant cela, on a l'impression que tu te contredis un peu entre tes parties, qui sont d'ailleurs complètement déséquilibrées. Enfin, il y a de très nombreuses fautes de langue, notamment sur les accords sujets - verbes qui ne sont quasiment jamais respectés. C'est une réponse assez étonnante de ta part.
2. Je trouve ta réponse aux arguments du dossier un peu superficielle, et ce sont surtout tes exemples personnels qui ressortent. Pour le reste, l'ensemble est correct. Il reste encore des erreurs de langue, mais un peu moins que dans la première question.

Ilona

1. La langue n'est pas très ambitieuse, mais pas particulièrement fautive non plus. Il faut poursuivre dans cette direction, tout en essayant d'enrichir encore un peu ton expression. Concernant la réponse en elle-même, elle est tout d'abord trop courte. Tu dois au moins viser 315 mots. Par ailleurs, tu sembles avoir compris l'essentiel des deux documents, et tu évoques à deux reprises l'évolution des mentalités, mais ce point n'est pas suffisamment développé. Par ailleurs, tu as tendance à reprendre les idées de manière un peu trop linéaire ou descriptive, sans être suffisamment dans la synthèse des idées entre les deux documents.
2. Ton accroche n'est pas très pertinente par rapport à la question posée. La langue dans cette réponse est plus maladroite que dans la première, avec des erreurs répétitives. De plus, ton exploitation des documents est très superficielle et tes arguments ne sont pas véritablement probants. On se demande parfois si tu as bien compris la question. En tout cas, tu sembles avoir manqué d'inspiration pour la traiter.

Clara

1. Ta réponse à la question tarde à venir, et n'est véritablement présente que dans ta conclusion. C'est un peu tard, il aurait fallu la développer plus tôt. Par ailleurs, le niveau de langue est encore assez faible, avec de nombreuses erreurs sur le lexique, mais aussi la grammaire, et des passages relativement confus.
2. La conclusion est pertinente et plutôt bien rédigée, mais c'est malheureusement la seule chose dans ton 'essay' qui tient vraiment la route. Il y a beaucoup trop de fautes de langue, encore une fois, et de très nombreux passages cette fois-ci sont confus, voire incompréhensibles. Je n'ai pas l'impression que tu as suffisamment exploité les idées présentes dans les documents, ni que tu as cherché à y répondre ou réagir de manière personnelle. Il faut impérativement utiliser la première personne du singulier dans ta réponse de manière fréquente.

Samy

1. Une réponse globalement satisfaisante et bien rédigée, malgré quelques maladresses occasionnelles. Il te reste surtout à préciser les arguments politiques évoqués, à la fois pour le parti travailliste et pour les conservateurs.
2. Amorçe complètement plaquée artificiellement. Il en va de même pour ton exemple sur Just Stop Oil. Tu essayes bien de le tourner à ta sauce pour répondre à la question, mais on sent que c'est fait de manière tout à fait artificielle une nouvelle fois. Le reste de ta réponse est à cette image, et tu t'empêches dans ta démonstration en finissant par oublier les idées des documents de départ. Il faut par ailleurs mettre en avant davantage ta réaction aux idées avancées.

### Clémence

1. Dès le début, la langue pose un véritable problème d'intelligibilité de ta réponse. On n'arrive pas à savoir exactement ce que tu cherches à démontrer, et il y a parfois des faux sens, voir même des contresens qui semblent liées à des choix lexicaux maladroits. Il faut également reprendre encore la grammaire, les auxiliaires de base ne sont pas connus, et il y a des erreurs sur les adjectifs possessifs.
2. N'oublie pas de mettre des majuscules au début de tes phrases. Encore une fois, l'annonce de plan n'est pas nécessaire. La réponse est encore une fois très maladroite, et difficile à comprendre la plupart du temps. Certes, il y a des idées convenables, mais l'exploitation des éléments du dossier semble insuffisante. Il en va de même pour les éléments extérieurs que tu essayes de rajouter, ainsi que les réactions personnelles que l'on attend sur ces arguments.

### Clarisse

1. Ta réponse est très juste, mais elle n'est pas suffisamment mise en valeur à cause d'une expression parfois un peu maladroite. Les fautes ne sont pas très nombreuses et sont souvent les mêmes, mais il faut également que tu essayes d'enrichir ton expression.
2. Ta réponse est correcte et sérieuse, bien sûr, mais elle est probablement trop scolaire. Principalement, tu ne fais pas appel à des éléments extérieurs concrets et tangibles. Tu ne t'appuies que sur des idées très générales et vagues. Il en va un peu de même pour les idées tirées des documents, par exemple, pour le document iconographique, on ne peut pas considérer que tu t'en sers de manière convenable, car il n'est même pas décrit. Le niveau de langue est correct, mais il y a encore des maladresses et trop peu de complexification.

### Axel

1. Il faut vraiment que tu soignes ton écriture, qui est parfois difficile à déchiffrer. Ta réponse est convenable par la suite, mais n'est pas forcément tournée de la manière la plus claire possible. L'expression est également acceptable, mais sans grande prise de risques, et avec des erreurs encore un peu trop régulières.
2. Des éléments corrects, mais dans l'ensemble, les idées du dossier sont clairement sous-exploitées. De plus, c'est bien de donner un avis personnel, mais plus que ça, on attend de toi que tu réagisses aux idées que tu présentes. Le niveau de langue est correct mais sans étincelle, et il y a encore quelques fautes de langue régulières.

Lena

1. Réponse correcte, mais tu ne mets pas suffisamment en avant l'évolution des mentalités (même si tu évoques bien 2 conceptions différentes). Le niveau de langue est correct, sans plus, avec des erreurs assez régulières. Il faut que tu essaies de faire un effort de graphie, car tes lettres faisant toutes la même hauteur de ligne, il est parfois difficile de te déchiffrer, et cela pourrait te porter préjudice.
2. Un ensemble très confus : cela est dû une nouvelle fois à ton écriture, mais la démonstration en elle-même n'est pas toujours limpide. Les idées utilisées sont très générales, et je n'arrive pas à retrouver un travail sur le dossier, ni des réactions claires de ta part à ces idées. Il y a également de trop nombreuses fautes de langue, sur des accords sujet-verbe par exemple.

Younes

1. Introduction très maladroite, qui fait apparaître un biais personnel, ce qui est à proscrire dans cette question. Ta rédaction reste maladroite par la suite, jusqu'à la conclusion qui est à nouveau personnelle, alors qu'elle doit servir à faire une transition vers la Q2. Les idées ne sont que globalement justes, et le détail de l'évolution des mentalités n'est pas clairement présenté. Il y a par ailleurs des fautes de langue assez fréquentes.
2. C'est encore une réponse bien maladroite. La langue est très fautive par endroits, alors qu'à côté tu arrives à tourner des phrases de manière complexe. Par ailleurs, les attendus méthodologiques ne sont pas respectés. Il faut mieux utiliser les idées des documents et tes idées personnelles pour y réagir, en utilisant la première personne du singulier.

Jules

1. La langue est correcte, mais il y a encore trop de maladresses régulières pour franchir un cap attendu. Concernant ta réponse en elle-même, elle est assez maladroite. Tu ne soulignes pas l'évolution temporelle qui ressort de la confrontation des deux textes, et le plan adopté va même à l'encontre de cette évolution. De plus, les raisons politiques mises en avant dans les articles sont globalement absentes de ta copie.
2. Encore une réponse peu satisfaisante. Au niveau linguistique, il y a de très nombreuses erreurs, qui reviennent en boucle. Certains mots sont peu lisibles, et tu sembles avoir manqué de temps pour te relire. De plus, la méthode ne semble pas être appliquée avec rigueur. J'identifie péniblement des idées tirées du dossier (rien sur les docs iconographiques ?). De même, je ne trouve pas d'exemple solide issu de ta culture personnelle.

Chérif

1. Des fautes de langue trop nombreuses par rapport à ce que tu es capable de faire. Il faut garder du temps pour te relire, tu es sûrement capable de les éliminer à la relecture. Par ailleurs, même si tu as bien évoqué l'évolution des mentalités, tu insistes quasi-exclusivement sur les aspects politiques, alors que les documents montrent eux l'acceptation sociétale de ce 'nanny state'.

2. Encore une fois, ta réponse est décevante en termes linguistiques. Tu fais des erreurs (nombreuses) sur des choses pourtant assez basiques. Par ailleurs, le contenu de ta réponse est lui aussi peu probant. Tu ne fais qu'évoquer des idées très générales ou vagues, et je n'ai rien de très précis dans tes exemples, ni dans les idées tirées des documents du dossier.

#### Fantine

1. Des pans du dossier sont compris, mais la première partie n'est pas pertinente. Tu ne mets pas en relief l'évolution des mentalités, et la présentation des idées reste maladroite. Tout cela est dû aussi à des limitations dans l'expression. Le lexique et la syntaxe sont pauvres, et il y a très régulièrement des fautes de grammaire. Il faut impérativement corriger ces dernières, tu en es tout à fait capable.
2. On retrouve dans cette réponse les mêmes défauts que dans la précédente, mais de manière exacerbée. Le lexique est beaucoup trop pauvre (reprenre toutes tes erreurs pour trouver des formes justes) et la grammaire, même de base, n'est pas maîtrisée. Il n'est pourtant pas si difficile de penser à faire les accords sujet-verbe. Enfin, ta réponse est en grande partie hors sujet. Seule la conclusion recentre un peu le débat sur la question de départ.

#### Valentin

1. J'ai l'impression que tu as compris l'essentiel, mais il faut que je le devine. Tu ne mets pas en avant l'évolution chronologique du débat, et il y a plusieurs passages confus, voire à contresens. Cela est dû à une expression globalement maladroite et souvent fautive. Attention à ne pas sectionner tes phrases. Ainsi, par exemple, il faut revoir l'annonce de l'idée directrice au début de chaque partie.
2. Les idées globales sont correctes et s'inscrivent bien dans le débat soulevé. Toutefois, ton exploitation des idées du dossier est très superficielle, et tu devrais davantage développer ton avis personnel en réaction à ces idées. Le gros problème toutefois reste le niveau de langue qui est toujours très fautif.

#### Eliot

1. Réponse pertinente, avec l'évolution chronologique mise en avant comme on pouvait l'attendre. Le niveau de langue est lui aussi satisfaisant, avec des efforts pour complexifier certaines tournures. Tu progresseras encore en étant plus rigoureux sur la construction de ta réponse vers la fin surtout, et en soignant ta graphie, car on n'arrive pas toujours à déchiffrer facilement certaines lettres.
2. Ta réponse est encore bien rédigée, mais je suis toujours autant gêné par ta graphie. Un effort est indispensable, pour toi bien sûr. De plus, tu ne réussiras pas brillamment, ce que tu pourrais faire, sans tenir compte de la méthode. Tu n'as pas suffisamment repris les idées du dossier (auxquelles tu dois réagir). C'est dommage.

#### Antoine

1. Les textes sont bien compris et ta réponse est claire, elle articule bien l'évolution entre le passé et le présent. Il reste à gommer des fautes de langue récurrentes et encore un peu trop nombreuses. Certaines sont évidentes : l'omission de l'article devant 'nanny state' par exemple n'a pas lieu d'être, si tu tiens compte de sa présence dans la question posée en sujet.
2. L'ensemble est acceptable mais va devoir être complexifié sur tous les plans pour que la note augmente. Les idées développées sont correctes mais sans plus. Tu aurais pu mieux exploiter les idées du dossier ou des exemples personnels. Le niveau de langue lui aussi, qui est déjà fautif régulièrement, est peu ambitieux. Il va donc falloir enrichir l'expression également.

#### Constance

1. La langue est encore un peu fragile, avec des erreurs répétitives, notamment sur les constructions verbales, mais l'ensemble reste très compréhensible. Ta réponse est par ailleurs très pertinente et bien construite. Il faut juste revoir la conclusion pour enchaîner vers la question 2.
2. Réponse très répétitive, dans l'expression ou dans les idées, et qui ne s'appuie que très peu sur des exemples tirés du dossier. Les exemples extérieurs que tu rajoutes sont par ailleurs le plus souvent caricaturaux, et tu n'y réagis pas suffisamment. La langue est souvent fautive et simplifiée à l'extrême.

#### Aymeric

1. Une réponse intéressante et globalement juste. Tu as bien compris les textes ; dommage que tu aies un peu raté ton introduction. Concernant l'expression, elle est assez contrastée : il y a des efforts pertinents d'enrichissement lexical ou syntaxique, mais à côté de ça, il reste des erreurs encore assez grossières.
2. Première partie maladroitement dans laquelle tu ne fais qu'évoquer des généralités. Dans la deuxième, tu dévies du sujet en listant ce que le gouvernement doit faire. La suite n'est guère plus probante. Le bilan linguistique est le même que dans la première question : il faut poursuivre tes efforts d'enrichissement sans oublier de te relire pour corriger des erreurs toutes bêtes.

#### Élise

1. Le sujet et les textes semblent compris, ta réponse est globalement pertinente. Conclusion à revoir. Sur l'aspect linguistique, il y a beaucoup d'étourderies (qui deviennent parfois de grosses fautes), que tu devrais pouvoir corriger par toi-même. Attention à toute la grammaire verbale.
2. Un vrai effort pur utiliser tous les documents, c'est bien ! Tu pourrais toutefois approfondir cela, en développant tes réactions / avis personnels à ces idées. De même, les exemples personnels pourraient être plus précis encore. Sur le plan linguistique, il reste des erreurs régulières même si l'ensemble est très compréhensible.