

COLOMBIA

Entrevista a Petro EL Pais

<https://www.youtube.com/watch?v=H1MUPgrytP4>

Cita de Petro: “no somos súbditos, eso Trump no lo entiende” (BBC mundo)

NB: Cita de Sheinbaum: “Puede haber colaboración pero nunca debe haber subordinación “

I. Balance 2025 Colombia / Petro ¿Por qué es “agridulce”?

<https://www.youtube.com/watch?v=Mggcw7n-FFc>

- a) ¿Cuáles fueron los hitos de su gobierno?
- b) ¿Quién es Petro?
- c) ¿Cuál es su balance?
- d) ¿Cuáles son sus perspectivas?

II. C.E. Colombia y el ciclo de la violencia

El país ha fracasado en el proyecto colectivo de acabar con los grupos armados que comenzó hace una década con los Acuerdos de Paz

Editorial, [El País](#), [23 AGO 2025](#)

Hace apenas una década, Colombia era vista como un ejemplo de reconciliación. El Acuerdo de Paz del Estado con las FARC en 2016 no solo cerraba un ciclo de violencia de más de medio siglo, sino que convertía al país en un modelo internacional de resolución de conflictos. La imagen de un Estado capaz de negociar con su mayor enemigo y de integrar a miles de combatientes a la vida civil fue celebrada en casi todo el mundo y presentada como la prueba de que la política podía imponerse sobre la guerra. Hoy, todo aquello parece derrumbarse.

Colombia atraviesa la peor crisis de seguridad de la última década. Hace una semana moría un precandidato presidencial, Miguel Uribe Turbay, como consecuencia de los disparos que sufrió por un sicario menor de edad en un mitin. Los salvajes atentados de este jueves, uno en el corazón de la tercera ciudad del país y otro con el derribo de un helicóptero policial, con casi 20 muertos en total, reflejan que la crisis no es solo coyuntural, sino estructural. El país que prometía un futuro de convivencia pacífica vive ahora bajo la percepción de un retroceso al miedo y al horror permanente.

Durante el Gobierno del presidente Iván Duque (2018-2022) no se blindó lo alcanzado por su antecesor, Juan Manuel Santos. Y en este terreno de frustración se incubó la apuesta del actual presidente, Gustavo Petro, por la “paz total”. La idea, ambiciosa hasta la temeridad, consistía en replicar la lógica del acuerdo de 2016 con todos los actores armados de forma simultánea. Lo que nació como un horizonte de reconciliación se convirtió en una negociación

fragmentada, sin prioridades claras ni mecanismos sólidos de verificación. Tres años después, los resultados son palpables: atomización de grupos, recrudecimiento de la violencia y la sensación de que la palabra “paz” ha perdido su sentido.

El retroceso no solo se mide en cifras de homicidios, atentados o desplazamientos. Es más profundo: lo que se resquebraja es la confianza en la capacidad del Estado para garantizar orden. Cuando la sociedad percibe que el monopolio de la fuerza está en disputa, que las instituciones carecen de rumbo y que la política oscila entre el voluntarismo y la improvisación, se instala un sentimiento corrosivo de impotencia colectiva.

Colombia está atrapada en una paradoja. El Estado es demasiado fuerte para ser derrotado, pero demasiado débil para imponerse en muchas partes del territorio. La “paz total” naufragó porque se quiso sustituir esa tarea de Estado por la ilusión de que las mesas de negociación podían resolver lo que en el fondo es un problema de ausencia institucional.

El futuro de Colombia dependerá de si logra romper este círculo vicioso. Ello exige una política de seguridad que combine la aplicación de la ley con la construcción paciente de confianza en los territorios; que priorice la protección de las comunidades y de los líderes sociales; que entienda la seguridad como un bien público inseparable de la justicia social.

Colombia fue símbolo de esperanza y hoy corre el riesgo de convertirse en advertencia. El espejismo de la paz muestra lo que ocurre cuando un país confunde la firma de un acuerdo con el final de un conflicto, y cuando se sustituye el trabajo lento de construir Estado por la retórica de soluciones inmediatas. La paz no se decreta, se construye. Colombia, a pesar de este trágico retroceso, aún está a tiempo de hacerlo.

III. Versión: Los candidatos presidenciales, a prueba más allá de Petro

Resulta clave observar con atención lo que dicen quienes aspiran a gobernar Colombia: no solo para anticipar hasta dónde estarían dispuestos a poner límites frente a Washington, sino también para evaluar su capacidad de moverse en escenarios complejos



Paloma Valencia, Vicky Dávila, Mauricio Cárdenas, Claudia López, Sergio Fajardo y Abelardo De La Espriella. CHELO CAMACHO, Mariano Vimos, ANDRÉS GALEANO, EFE

El año 2026 comenzó con un hecho de enorme impacto regional: el ataque de Estados Unidos a Venezuela y la captura de Nicolás Maduro (y de su esposa, Cilia Flores) para ser juzgado por narcoterrorismo. Para Colombia, ya inmersa en un año electoral, lo ocurrido en el país vecino convirtió estas semanas en una prueba temprana para precandidatos y candidatos, cuyas reacciones han empezado a revelar, o confirmar, posturas sobre asuntos hoy particularmente decisivos como democracia, soberanía, injerencia extranjera y la relación con Washington.

Desde el 3 de enero se han sucedido al menos tres momentos clave: el propio operativo, las declaraciones de Donald Trump en las que aseguró que Estados Unidos “lideraría” el país con la cooperación de Delcy Rodríguez, y su comentario de que una operación militar en Colombia “le sonaba bien”.

La forma en que los futuros candidatos han respondido a estos episodios ha sido reveladora, tanto por lo que dicen y priorizan como por lo que eligen callar. En medio de la polarización interna, marcada por el amor u odio a Petro, a veces se pierde de vista que esto va mucho más allá de él: alguno de estos liderazgos gobernará Colombia en los próximos años y deberá hacerlo frente a una Venezuela en transición incierta y con al menos tres años más de Donald Trump y su equipo en la Casa Blanca, definidos por una política exterior intimidatoria, el uso deliberado del temor como instrumento global y una relación con América Latina marcada por la burla, el desprecio y una lógica de apropiación de la región.

COLOMBIA : Legislativas 08/03/2026 y presidenciales 31/05/2026

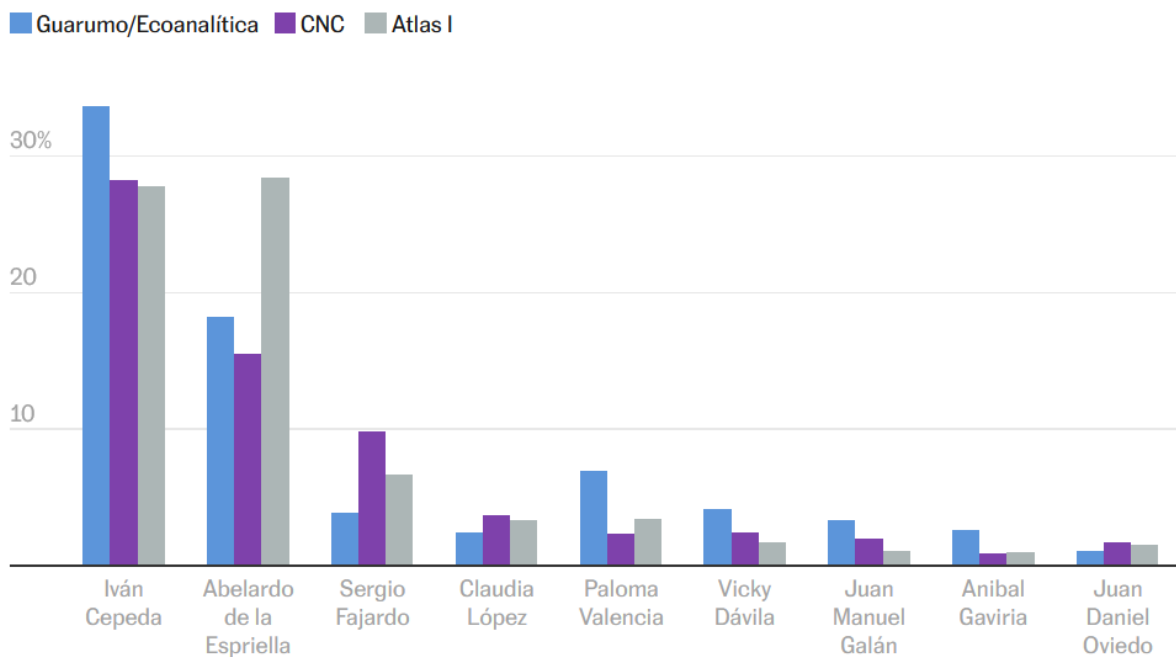
- Se perfilan dos bloques bien marcados, cada uno con varios precandidatos presidenciales.
- Uno está vinculado al oficialismo de izquierda (con Iván Cepeda, Roy Barreras y Camilo Romero como posibles postulantes) y otro a la oposición de derecha (con Mauricio Cárdenas, Vicky Dávila, Juan Manuel Galán, Aníbal Gaviria, David Luna,

Juan Daniel Oviedo, Paloma Valencia y Abelardo de la Apriella (ultra) entre los precandidatos).

- Ni Cepeda (izqu), ni Fajardo (centro), ni Apriella (derecha) participarán en las consultas (sorte de primaires) de izquierda, centro y derecha. Son los tres favoritos de las encuestas
- El objetivo de Cepeda (puntero de la izquierda) era unificar las candidaturas de izquierda pero el CNE decidió que puede ir directamente a la primera vuelta. Esto puede dividir al voto izquierdista y abre la posibilidad a otros candidatos de ganar visibilidad y apoyos, sobre todo a la derecha.

Encuestas recientes para la Presidencia de Colombia

Porcentaje de intención de voto para algunos candidatos



La encuesta de Guarumo y Ecoanalítica consultó a 4.245 personas en 83 municipios de Colombia de manera presencial sobre su intención de voto entre el 14 y el 22 de enero, mientras que la del Centro Nacional de Consultoría se realizó presencialmente entre el 15 y el 21 de enero a 2.202 personas en 56 municipios de Colombia. La de Atlas Intel consultó presencialmente a 7.298 personas entre el 27 de enero y el 4 de febrero.

- **La cuestión central: cómo se posicionan ante una posible intervención de Trump**
- **EVOLUCION EN LOS ULTIMOS MESES. Observa atentamente los titulares y coméntalos de forma detallada.**

La oposición colombiana: contra Petro, aunque les ponga junto a Trump

En plena campaña, varios candidatos expresan su respaldo a Trump, le piden que “salve a Colombia” y, quizá lo más grave, ninguno señala los asesinatos que Estados Unidos está cometiendo al atacar embarcaciones en el mar



Donald Trump en la Casa Blanca, el 26 de febrero de 2025.
BRIAN SNYDER (REUTERS)

CATALINA GIL PINZÓN

25 OCT 2025 - 06:00 CEST

Los candidatos presidenciales, a prueba más allá de Petro

Resulta clave observar con atención lo que dicen quienes aspiran a gobernar Colombia: no solo para anticipar hasta dónde estarían dispuestos a poner límites frente a Washington, sino también para evaluar su capacidad de moverse en escenarios complejos



Paloma Valencia, Vicky Dávila, Mauricio Cárdenas, Claudia López, Sergio Fajardo y Abelardo De La Espriella.
CHELO CAMACHO, MARIANO VIMOS, ANDRÉS GALEANO, EFE

CATALINA GIL PINZÓN

12 ENE 2026 - 05:30 CET

- Incluso los más cercanos a Washington (la derecha), aunque apoyaron mayoritariamente la intervención en Venezuela y agradecieron a Trump “su acción en defensa de la democracia en la región”. Pero tras su afirmación de que una intervención en Colombia “suena bien”, afirmaron que el caso de Colombia es diferente (no es una dictadura) y pusieron límites y dijeron que la derrota de Petro debía llegar por las urnas, sin intervención extranjera. La excepción: Espriella
- El bloque izquierdista fue más crítico respecto a la intervención estadounidense en Venezuela y afirma su rechazo a la hegemonía norteamericana
- Varias candidaturas insisten en que Colombia no es Petro y celebran las amenazas de Donald Trump hacia él como si fueran algo desconectado del país. Es una lectura cómoda, pero equivocada. La relación con Estados Unidos nunca ha sido simétrica.

Complementos:

Fallo judicial Uribe

<https://www.youtube.com/watch?v=Ns6pcmZi1Sw>

Asesinato precandidato Miguel Uribe

<https://www.youtube.com/watch?v=cIFs4Mn4Pyk>