

I. Plan détaillé

Introduction

- Les deux documents s'interrogent sur la fin de l'*affirmative action* dans les admissions universitaires américaines.
- Bien qu'ils insistent surtout sur ses conséquences, ils révèlent aussi les **raisons idéologiques** et les **événements concrets** qui ont conduit à son annulation.
- L'enjeu est de comprendre comment arguments et faits se sont combinés pour aboutir à la décision de la Cour suprême.

Axe 1 – Reasons: perception of unfairness and ideology of meritocracy

- *Document 1*: rappelle que des plaignants, notamment des étudiants asiatiques, accusaient Harvard de les pénaliser à cause de critères raciaux.
- *Document 2*: Calvin Yang, plaignant et auteur d'un article antérieur, défendait l'idée qu'*affirmative action* trahissait l'égalitarisme américain en récompensant un facteur immuable plutôt que le mérite.
- → Convergence : les deux textes soulignent la croyance que l'*affirmative action* constituait une forme d'injustice.

Axe 2 – Events: legal cases and precedents

- *Document 2*: mentionne l'affaire *Students for Fair Admissions v. Harvard* et l'article de Calvin Yang (2022) qui a nourri le débat.
- *Document 1*: rappelle que la décision de la Cour suprême de 2024 a été l'élément déclencheur, tout en évoquant les précédents dans des États comme le Michigan et la Californie, où les interdictions avaient déjà été testées.
- → Comparaison : l'un insiste sur les procès emblématiques (Doc 2), l'autre sur des expériences concrètes dans certains États (Doc 1).

Axe 3 – Broader context: a contested admissions system

- *Document 2*: souligne d'autres biais (sports, héritage, ressources financières) qui rendent le système profondément inégal, renforçant les critiques contre l'*affirmative action*.
- *Document 1*: explique que la décision oblige les universités à justifier leurs méthodes de diversification, preuve que l'admission par la race était déjà sous surveillance.
- → Comparaison : tous deux montrent que dans un contexte perçu comme inéquitable, la race est apparue comme le critère le plus vulnérable politiquement et juridiquement.

Conclusion

- Ensemble, les deux documents mettent en évidence que la fin de l'*affirmative action* s'explique par une combinaison de **raisons idéologiques** (méritocratie, égalité, refus de la discrimination perçue) et d'**événements précis** (procès emblématiques, précédents d'États, décision historique de 2024).

II. Proposition de réponse complète

Both documents shed light on the factors that explain why the Supreme Court eventually overturned affirmative action in university admissions. They stress not only the underlying reasons but also the concrete events that paved the way for the decision.

One major reason was the perception of reverse discrimination. Document 1 recalls that Harvard was accused of unfairly limiting Asian American admissions, while Document 2 mentions Calvin Yang, a plaintiff in *Students for Fair Admissions v. Harvard*, who believed he was rejected because of racial preferences. Such lawsuits gave a concrete legal basis to contest race-conscious policies.

Another element was ideological. For opponents quoted in the second document, affirmative action weakened American egalitarianism by rewarding race rather than merit. The first document echoes this by explaining that the Court accepted this meritocratic view when striking down the policy. In this sense, both texts highlight how ideas of fairness and equal opportunity were mobilized to justify the ruling.

Beyond abstract reasons, several key events contributed. The second document stresses Yang's earlier article in 2022 attacking affirmative action, which fueled debate. The first mentions earlier bans in states like Michigan and California, where Black student numbers initially fell, offering precedents for the national decision. The decisive event was the 2024 Supreme Court ruling in *Students for Fair Admissions v. Harvard*, which marked the culmination of these legal and political challenges.

Together, the two documents show that affirmative action was overturned through a mix of perceived injustices, ideological arguments, and concrete legal and political battles, from individual lawsuits to state-level precedents, culminating in the Court's historic ruling. (263 words)