

File 14- LONG – The think tanks, theories and influences

Key names, references and events

- Heritage Foundation (<https://www.heritage.org/>)
- Project 2025
- The Federalist Society
- The unitary Executive Theory
- Russel Vought (Center for Renewing America)
- Jeffrey Clark
- Stephen Miller
- Steve Bannon - War Room podcast – “The Movement”
- Charlie Kirk – Turning Point
- Tucker Carlson – Fox News
- Remigration – The Great Replacement theory
- **The January 6 Attack on the Capitol – Save America March**
- **Election denial – Stop the steal**
- **Unite the Right Charlottesville rally**

See also Selection 2 in the Saclay 2026 file for more references (mainly to Far right movements and movement leaders mentioned in some of the articles below)

Who's who in the White House?

For the details you can go here:

<https://www.bbc.com/news/articles/cx24gze60yzo>

Vice President JD Vance

Trump's second-in-command has wasted little time staking out his role. Vance has welcomed the fight and dismissed the concerns of fellow Republicans deemed insufficiently loyal to Trump. The vice president has served as the face of a Euro-skeptic White House. "Have you said thank you once?" Vance asked Ukrainian President Volodymyr Zelenskyy before an Oval Office visit went off the rails.

Speaker Mike Johnson

As Speaker of the House, Johnson owes his gavel to Trump. The first 100 days will look easy in comparison to what lies ahead. The easiest part will likely be trying to codify some of the White House's DOGE office's cuts into laws. Johnson will face a taller order in trying to squeeze Trump's sweeping tax cuts and immigration plans through a narrowly controlled chamber. Thus far, Johnson has faced down internal dissent over Trump's tariffs.

Secretary of State - Marco Rubio

Senate Democrats hoped their former colleague would moderate Trump's foreign policy as secretary of state. Rubio has instead presided over a dramatic reduction in the size and scope of the State Department, starting with the US Agency for International Development, which Musk described as having been fed "into the wood chipper." Rubio has been

vocal on immigration, defending actions like deporting migrants to El Salvador and canceling student visas for people he said were engaged in pro-Palestinian protests (some visas have been reinstated). As the nation's top diplomat, Rubio has put pressure on Ukraine to accept a peace deal with Russia.

Secretary of Homeland Security Kristi Noem

Former South Dakota Governor Noem is in a key role in the administration, overseeing US security, including its borders, cyber-threats, terrorism and emergency response.

The agency has a \$62bn (£48bn) budget and employs thousands of people. It incorporates a wide variety of agencies under its umbrella, ranging from Customs and Border Protection to the Federal Emergency Management Agency.

Treasury Secretary Scott Bessent

Call him the market whisperer. A former hedge fund manager who now finds himself as the Treasury secretary at the center of the US's most complex trade negotiations in decades. Wall Street counts him as a moderating influence, and shares tend to go up when Bessent speaks. But Trump is a protectionist at heart, and it remains to be seen if Bessent's relatively trade-friendly views will win out.

Attorney General Pam Bondi

Bondi is among a handful of the president's personal lawyers who now wield power. As US attorney general, she's made it a point to go after "domestic terrorists" attacking Tesla dealerships. Following Trump's lead, Bondi has directed prosecutors to seek the death penalty against Luigi Mangione, who is charged with shooting UnitedHealthcare CEO Brian Thompson. She praised the DOJ's landmark antitrust victory over Google, though it remains to be seen how she'll handle Big Tech going forward.

Secretary of Defense Pete Hegseth

Hegseth, a military veteran and Fox News host with no prior political experience, was confirmed as defence secretary less than a week after Trump's inauguration.

His appointment was highly anticipated amid ongoing wars in Ukraine and Gaza. "Nobody fights harder for the troops," Trump said of Hegseth.

After Hegseth's nomination it emerged that he was investigated in 2017 for an alleged sexual assault. He was never arrested or charged and denies the allegation.

Education secretary - Linda McMahon

World Wrestling Entertainment (WWE) co-founder and Trump transition co-chair, McMahon, was picked for education secretary.

A long-time Trump ally, McMahon led the Small Business Administration during Trump's first presidency and donated millions of dollars to his presidential campaign.

Trump has promised to shut down the education department - a job McMahon could be tasked with if she wins Senate confirmation.

"I wholeheartedly support and agree with this mission," she said during her confirmation hearing.

Health Secretary Robert F. Kennedy Jr.

The Washington Post/The Washington Post via Getty Images
Many might know RFK Jr. as a vaccine skeptic or the face behind Make America Healthy Again, but he's also floated big cuts in his role as health secretary. Proposed changes at the FDA, CDC, and NIH could influence programs like HIV/AIDs prevention and food facility inspections. RFK Jr. recently directed all food companies to remove synthetic dyes from their products by 2027, and he's criticized other private sector industries, like weight-loss drugs.

Secretary of Commerce Howard Lutnick

A Wall Street billionaire, Lutnick is Trump's secretary of commerce and a big tariff advocate. He called for reciprocal tariffs during his confirmation hearings and has accused other nations of ripping America off. Unlike Bessent, his counterpart at Treasury, Lutnick is much more loquacious in his TV appearances, and not always to the White House's benefit. He urged Americans not to worry about a recession even as Trump was conceding that tariffs might bring short-term pain.

White House Press Secretary Karoline Leavitt

As the youngest White House press secretary, Leavitt, 27, is often the public face of the second Trump administration's policies. She's known to spar with reporters during press briefings, particularly when it comes to thornier subjects like tariffs and immigration. The sometimes-combative dynamic was on display when talking about the deportation of Kilmar Abrego Garcia, a Maryland man: "Based on the

sensationalism of many of the people in this room, you would think we deported a candidate for Father of the Year."

Chief of Staff Susie Wiles

The first woman to serve as a president's chief of staff, Wiles largely stays out of the spotlight but plays a big role wrangling the many dueling personalities in Trump's orbit — Mac Stipanovich, a longtime Florida operative, told Politico that "she is an expert in unstable, dysfunctional, famous men." Wiles has been a part of Trump's inner circle for years. Level-headed and controlled, she keeps the administration's machinery running.

Deputy Chief of Staff Stephen Miller

Stephen Miller

As White House deputy chief of staff, Miller is again the architect of Donald Trump's hard-line immigration policy, though he's considerably more powerful than during the president's first term. Miller has helped lead Trump's ramp-up of deportations and invocation of the 1798 Alien Enemies Act. Outside immigration, Miller has publicly declared that *"in some circumstances it should be permissible to suspend a person's habeas corpus right to a trial before they can be imprisoned and he has questioned the power of the judiciary to hold the administration to account over executive decisions on matters such as deportations and due process"*.

<https://theconversation.com/stephen-miller-portrait-of-donald-trumps-ideologue-in-chief-272869>

Tom Homan - White House Executive Associate Director of Enforcement and Removal Operations

The official White House border czar, Homan is the man behind mass deportations. He has defended sending alleged gang members to El Salvador, and promised "another flight every day" of migrants being sent out of the country in an interview in March. Homan worked at ICE under former President Barack Obama and during Trump's first term, and is listed as a contributor to **conservative road map Project 2025**.

Homan advocates deportation of illegal immigrants and opposes sanctuary city policies. Within the government, he was among the most strident proponents of separating children from their parents as a means of deterring illegal entry into the country. After 2018, he began contributing to Fox News as a commentator.

Russell Vought

Though Vought served in Trump's first administration, he's perhaps best known as one of the key authors of Project 2025. Trump has tried to distance himself from the playbook, but many of its priorities echo in his agenda so far: firing federal employees, mass deportations, and abolishing the Education Department, to name a few. Vought is the director of the Office of Management and Budget and helps carry out the DOGE agenda.

A self-described Christian nationalist, Vought is the founder of the **Center for Renewing America**, an organization that opposes critical race theory and advocates for the idea of America as a "nation under God". He has also played a significant role in **Project 2025, an initiative led by the Heritage Foundation** that aims to advance conservative policies and reshape the federal

government. In May 2024, he was appointed Policy Director of the Republican National Committee's platform committee.

Peter Navarro Senior Counselor to the President for Trade and Manufacturing

One of Trump's top trade advisors, Navarro is the mastermind behind the tariffs that have scrambled markets and global trade. He was a fixture in Trump's first term and has been a long-time hawk on trade with countries like China. He has returned with his protectionist, anti-trade policies after a stint in jail for refusing to comply with a subpoena from the January 6 committee. When announcing Navarro's appointment, Trump said he "was treated horribly by the Deep State." Navarro has publicly clashed with Musk over tariffs.

Elon Musk

The de facto leader of the White House DOGE office has wielded unmatched power at the center of the administration's efforts to slash the federal workforce. He has retained his brazen persona, speaking his mind more openly than many

conventional political appointees. Musk has criticized Trump's tariffs, dismissed a fellow White House advisor as "a moron," and went so far as to suggest that Social Security is a "Ponzi scheme." Faced with Tesla investor backlash, Musk has signaled that he will be stepping back from DOGE.

Laura Elizabeth Loomer (born May 21, 1993) is an American far-right political activist, conspiracy theorist, and internet personality. She was the Republican nominee to represent Florida's 21st congressional district in the 2020 United States House of Representatives elections, losing to Democrat Lois Frankel. She also ran in the Republican primary for Florida's 11th congressional district in 2022, losing to incumbent Daniel Webster.

Loomer has worked as an activist for several organizations, including Project Veritas, the Geller Report, Rebel News, and InfoWars. She has described herself as being "pro-white nationalist" and a "proud Islamophobe", repeatedly making anti-Muslim statements in public settings.

A Conservative "Counter-Revolution" long in the making

■ **THE HERITAGE FOUNDATION**, American conservative public policy research organization, or think tank, based in Washington, D.C. Its mission is **"to formulate and promote conservative public policies based on the principles of free enterprise, limited government, individual freedom, traditional American values, and a strong national defense."** Founded in 1973 by two Congressional aides, Edwin Feulner and Paul Weyrich, it provides research and policy recommendations to presidential administrations, Congress, news media, and academic communities. The foundation flourished in the 1980s during the presidency of Republican Ronald Reagan, who used its handbook, *Mandate for Leadership: Principles to Limit Government, Expand Freedom, and Strengthen America* (1981), as a source of guidance for his administration.

The *Mandate for Leadership* of the Reagan era became the first in a long series of regularly published handbooks by the Heritage Foundation, most of which recommended government policies and political strategies to incoming conservative administrations. In 2023 the foundation released *Mandate for Leadership: The Conservative Promise 2025*, which contained numerous policy and legislative proposals as well as recommendations aimed at restructuring the federal government's executive branch. The *2025 Mandate for Leadership* serves as the central document of **Project 2025**, a detailed and wide-ranging plan of action for the next administration, should a conservative candidate win the presidential election of 2024. Project 2025 also encompasses a database of ideologically vetted candidates for political appointment to executive branch positions and a training program to enable potential appointees to operate successfully from the start of the conservative administration.

Critics of Project 2025 have argued that the policy and structural changes called for in its *Mandate for Leadership* would create an authoritarian and Christian nationalist state by massively expanding presidential power and aggressively promoting conservative Christian values. In 2023, as former president Donald Trump campaigned for the 2024 Republican presidential nomination, the Project came to be regarded as the likely blueprint of a second Trump administration. Fearing a loss of support among moderate and independent voters, Trump's campaign sought to distance itself from the Project, and Trump himself eventually disavowed it, falsely claiming that he knew nothing about Project 2025 or the people involved in its creation. In fact, many of the Project's recommendations reflect policies that Trump pursued as president or statements and promises he has made during his 2024 campaign, and many of the Project's contributors, organizers, and promoters are Trump supporters or former Trump administration officials.

■ **THE FEDERALIST SOCIETY**, American organization of strongly conservative and libertarian lawyers, judges, politicians, government officials, legal scholars, and law students, founded as a student association in 1982 and originally including members from the law schools of the University of Chicago, Yale University, and Harvard University. The society's declared purpose is "to promote the *principles that the state exists to preserve freedom, the separation of powers is central to our constitution, and that it is the duty of the judiciary to say what the law is, not what it should be.*" It is generally recognized as the leading representative and vehicle of the conservative legal movement, whose goals since the 1970s have been to advance conservative legal scholarship and to shift the ideological balance of the American legal establishment to the right. Its national headquarters are in Washington, D.C.

The Federalist Society is dedicated to challenging what it calls "a form of orthodox liberal ideology" within the legal academy that "advocates a centralized and uniform society." From its inception, the organization has championed conservative political values and legal principles, including the sanctity of private property and the free-enterprise system, federalism and states' rights, limited government, freedom of religion, the right to bear arms, and freedom of speech. It has also played a major role in developing and promoting compatible techniques of constitutional and statutory interpretation—known as originalism and textualism, respectively—that supposedly prevent judicial misreadings of the law by emphasizing the public meanings of the words in which a constitutional or legal provision was expressed at the time it was written rather than the intentions of the provision's drafters.

From Encyclopedia Britannica

See also <https://yaledailynews.com/articles/how-the-federalist-society-shaped-americas-judiciary>

Document 1 - Meet the brains who explain Trumpism 🗣️

The Californian think-tank that applies intellectual gloss to MAGA

The Economist, Feb 5th 2026 | WASHINGTON, DC

Several years ago John Rigolizzo, then a fresh college graduate, spent two-and-a-half weeks by the beach in southern California with a dozen other young Republicans. They were not there for the surf or the sun, but to study Aristotle, Plato and Socrates at **the Claremont Institute**, a right-wing think-tank. Together they learned the meaning of *telos* and read America's founding texts. They watched "Top Gun: Maverick" with Michael Anton, a Claremont scholar who, in 2016, made an early intellectual case for Donald Trump. Mr Rigolizzo was already pro-MAGA before this crash course, but he says it gave him the philosophical and historical foundation to defend the Trump doctrine. Someone in his cohort called it an "intellectual bootcamp for the revolution".

Mr Rigolizzo would later host a podcast for Gen Z MAGA fans with two friends from the fellowship. They disbanded when Mr Trump won re-election; one got a job in the White House and the other at the Office of Management and Budget (OMB). The head of OMB, Russell Vought, is also a former Claremont fellow—or a Claremonster, as they call themselves.

Claremonsters are everywhere in the Trump administration. By one count at least 70 hold or have held jobs there, from the vice-president's chief of staff to the deputy director of the CIA, down to an army of special assistants and speechwriters. Matthew Peterson, who used to run Claremont's educational arm, says that after the inauguration he couldn't walk down a hallway in the Eisenhower Executive Office Building without bumping into a fellow.

Before Mr Trump came along, Claremont was peripheral. Founded in southern California, it scorned **the neoconservative Beltway blob***. It saw the **Republican establishment** as full of squishes: deluded about the Iraq war, pro-amnesty for unauthorised immigrants, unwilling to smash the administrative state, complacent about multiculturalism. Nearly all conservative intellectuals shunned Mr Trump initially, but Claremont saw that he was a crusading outsider who shared its enemies. It was among the first conservative think-tanks to recognise the opportunity and turn it into access and influence. Its trajectory mirrors a broader shake-up on the right, where policy shops have either MAGA-fied (like the Heritage Foundation) or stuck to their principles and faded into irrelevance (like the American Enterprise Institute).

Claremonsters have a talent for adding intellectual gloss to Trumpism. Mr Anton drafted the National Security Strategy, which seeks to rationalise the president's resource-grabs in Venezuela and Greenland, and to bring coherence to a foreign policy driven by personalism. John Eastman, a lawyer at the institute, helped hatch the "fake electors" scheme to try to overturn the 2020 election. For his service to Mr Trump, he was indicted by state prosecutors in Arizona and Georgia.

Unlike other think-tanks, Claremont does not churn out policy papers. Its focus, says Brian Kennedy, a former president, is on history and principle. It aims to teach young conservatives “how the great statesmen of the past thought” and what later went awry in America. If that sounds grandiose, it is. **“Everyone who engages with the Claremont Institute has a sneaking suspicion that something at the deepest level has gone wrong in our country and that it’s up to public-spirited people to try to understand it and fix it,”** says Charles Correll, a 31-year-old former fellow and a speechwriter for John Barrasso, a Republican senator from Wyoming.

Claremont was founded by students of Harry Jaffa, a scholar of Abraham Lincoln and an adviser to Barry Goldwater, who wrote the latter’s applause line: “Extremism in the defence of liberty is no vice.” **Early Claremonsters argued that America went off the rails in the Progressive Era. They viewed remedial programmes of the 20th century—welfare, affirmative action—and the bureaucrats who designed them as un-American. Establishment Republicans were content to cut taxes and regulations: an approach inadequate for the task at hand. “The problem is not just high taxes or that government has gotten too big; it’s that we’ve slipped away from the consent of the governed,”** says Glenn Ellmers, a Claremont fellow.

This sort of thinking—that too much has been lost, that the world has come undone—can quickly slip into catastrophism. Take it further and radical solutions beckon. Mr Kennedy says he no longer calls himself a conservative, but a counter-revolutionary. Matthew McManus of Spelman College says people have long conflated conservatism with the American right writ large. That is inaccurate. Conservatives believe that existing institutions and hierarchies evolved for a reason, and should be altered only with care. William F. Buckley said the job of conservatives was to stand “athwart history, yelling ‘Stop’”. Rightwingers of the Claremont variety, by contrast, think little is worth conserving.

They came from Planet Claremont

Charles Kesler, editor of the *Claremont Review of Books*, says Claremonsters agree more on their diagnosis of America than on prescriptions for it. Some find the current arrangements intolerable and want to overthrow them immediately; others are more cautious. Mr Kesler thinks Mr Trump is “rough” but an “amazingly effective political animal”. Asked how he would compare the president with Lincoln, who freed the slaves and whom Claremonsters regard as a model statesman, Mr Kesler hardly pauses: “Like Lincoln, he’s a defender, really, of human rights.” ■

◀ Document 2 - Understanding President Trump's relationship with the Heritage Foundation

NPR, August 17, 2025 - Heard on [All Things Considered](#) Cf Cahier de Prépa

Modern Age
A CONSERVATIVE REVIEW

Document 3 - Trump's Conservative Counterrevolution

It’s being waged on more fronts than Reagan’s.

Francis P. Sempa, January 27, 2026

<https://modernagejournal.com/trump-conservative-counterrevolution/254439/>

Donald Trump’s presidency is the latest political phase in a decades-long cultural and political counterrevolution. In some respects, it mirrors the capture of the national Republican Party by the insurgent conservative movement that formed in response to the New Deal and Democratic foreign policy after the Second World War and that reached its zenith in the presidency of Ronald Reagan. At the time of Reagan’s political triumph, some observers called it the “Reagan Revolution.” But the Reagan Revolution then, like Trump’s populist agenda today, was really a counterrevolution that first gained control of a Republican

Party and that until then had refused to do battle against the administrative state formed by the New Deal and the Great Society and refused to seek victory in the Cold War.

The Reagan counterrevolution began in the aftermath of the Second World War. It started as intellectual-philosophical opposition to the exponential growth of the federal bureaucracy, as advocated by F. A. Hayek in *The Road to Serfdom*, and criticism of the Democratic Party’s defensive policy of containment most compellingly presented by James Burnham in *The Struggle for the World, The Coming Defeat of Communism*, and *Containment or Liberation?* Perhaps the postwar counterrevolutionary movement’s most important and influential book was Whittaker Chambers’s *Witness*,

which argued that the most fundamental question was
30 whether the United States would descend into a secular
nightmare at the altar of reason or recognize that God was
the center of the universe.

Early conservative magazines such as Isaac Don
Levine's *Plain Talk*, William Bradford Huie's *American*
35 *Mercury*, and John Chamberlain's *Freeman* sparked the
nascent conservative counterrevolutionary movement in
the late 1940s and early 1950s, paving the way for the
movement's flagship journal, William F. Buckley
Jr.'s *National Review*, where Henry Hazlitt, among others,
40 promoted free markets, free enterprise, and smaller
government, and James Burnham presented a strategy for
winning the Cold War.

In the early 1960s, the intellectual counterrevolution
entered the political arena in Senator Barry Goldwater's
45 presidential campaign. The counterrevolutionaries
at *National Review* helped Goldwater defeat the more
traditional Republican candidates Nelson Rockefeller,
William Scranton, Henry Cabot Lodge Jr., and Margaret
Chase Smith. Goldwater's campaign book *Conscience of*
50 *a Conservative* (1960) was ghostwritten by *National*
Review editor Brent Bozell Jr., and *National Review*'s
publisher William Rusher was the campaign strategist for
the Draft Goldwater Committee. Buckley threw *National*
Review's support to Goldwater in 1964. And while
55 Goldwater lost the general election in a landslide defeat,
the conservative counterrevolutionaries began their
capture of the Republican Party.

One political consequence of Goldwater's defeat was
the rise of Ronald Reagan as a national GOP figure.
60 Toward the end of Goldwater's campaign, Reagan
addressed the country in a televised address known
thereafter as "the speech." In it, Reagan made the case for
the conservative counterrevolution better than Goldwater
did, and two years later he shocked the political world by
65 easily defeating the Democrat incumbent governor of
California, Edmund G. "Pat" Brown, and becoming
presidential timber. Reagan in 1968 made a last-minute
challenge for the GOP presidential nomination, and eight
years later came within a few delegates of upsetting the
70 incumbent President Gerald Ford in the presidential
primary race. In 1980, the Reagan forces' capture of the
GOP led to two landslide election victories and the Reagan
counterrevolution.

Reagan's counterrevolution only half succeeded. He
75 changed U.S. foreign policy from defensive containment
to offensive liberation and brought down the Soviet
empire. But he failed to corral the administrative state and
actually fueled the growth of the military-industrial
complex (a growth that many believe was necessary to win
80 the Cold War). And while he took a few baby steps toward
fighting the culture war, the left's hold on the country's
cultural institutions remained tight.

In the immediate aftermath of the Cold War, there was
some talk of a "peace dividend" now that the United
85 States' principal and most dangerous challenger was
defeated. Jeane Kirkpatrick, a fierce cold warrior, even
wrote about America becoming a "normal country" again.
Soon, however, neoconservative writers and policymakers
and those in the military-industrial complex identified
90 other global challenges that canceled the peace dividend.
When Iraq invaded Kuwait and threatened Saudi Arabia,
the George H. W. Bush administration used swift and
effective military action to eject Iraqi forces from Kuwait.
The neoconservatives, however, wanted to go to Baghdad,
95 remove the Iraqi dictator Saddam Hussein, and transform
Iraq into a democracy, but Bush resisted them.

The Clinton administration brought liberal
internationalists to the forefront of national security
policymaking, and soon U.S. forces were heavily engaged
100 in Somalia (Bush had committed some forces to a
humanitarian mission) and top advisers talked of a
"doctrine of enlargement," which included democracy
promotion and humanitarian intervention. (Later, under
the Obama administration, some liberal internationalists
105 floated the idea of a "responsibility to protect" people
being repressed all over the world.) Clinton also used
military force as part of a NATO effort to prevent ethnic
cleansing in the Balkans, which Christopher Layne rightly
characterized as a "bungled war against Serbia." Clinton
110 also initiated the first round of NATO enlargement, which
Rajan Menon characterized as a blunder that set the stage
for the Ukraine War, and which George Kennan called "the
most fateful error of American policy in the entire post-
Cold War era."

Clinton's team of globalists were subsequently outdone by
115 the George W. Bush administration, which responded to
the September 11, 2001, attacks by launching a "Global
War on Terror" and a crusade to spread democracy to the
Middle East and around the world. Bush also outdid
120 Clinton by pushing NATO's borders even closer to Russia,
including publicly inviting Georgia and Ukraine to join the
alliance. Thus began the "endless wars" that were
continued by the Obama administration, which also
welcomed the destabilizing Arab Spring and helped
125 engineer a color revolution which toppled a pro-Russian
regime in Ukraine. The globalists also favored expanded
immigration and unfettered free trade. And they welcomed
China into what they called the "rules-based international
order," which only helped to fuel China's economic and
130 military growth.

While all of this was going on, populist intellectual and
political forces gathered around the presidential
candidacies of Ross Perot and Patrick J. Buchanan.
Buchanan, especially, ran on an "America First" platform
135 and garnered surprising support in GOP primaries in 1992
and 1996 and as the Reform Party candidate in 2000.

Buchanan wrote books and articles attacking unfettered immigration, unfair “free trade,” and globalist foreign policies, including *A Republic, Not an Empire*, *The Death of the West*, *Suicide of a Superpower*, *Day of Reckoning*, and *Where the Right Went Wrong*. Much of Buchanan’s worldview foreshadowed the Trump presidency.

Another important founder of the populist counterrevolutionary movement was the talk-radio king Rush Limbaugh, who reached millions of listeners every week with his populist conservative views. Limbaugh spawned an army of imitators and followers that made talk radio a bastion of populist conservatives. Then came the rise of the Tea Party, which showed its political strength in the 2010 midterm elections. The internet opened even more forums for populist conservatives, including *Breitbart News*, the *Blaze*, the *Daily Wire*, Steve Bannon’s War Room, Charlie Kirk’s Turning Point USA, and many others. All of this populist conservative activity culminated in Trump’s rise to political power.

Trump took control of a Republican Party that refused to confront the administrative state and that accommodated a

globalist foreign policy. His counterrevolution launched attacks against both, producing fierce political and cultural resistance from those whose power, wealth, and privilege derive from the status quo. Reagan, too, experienced fierce resistance from entrenched political, cultural, and economic interests and foreign policy accommodationists, and he was able to achieve partial victories, especially in foreign policy.

Trump’s counterrevolutionary goals are broader than Reagan’s were, and the resistance has been much greater. Reagan didn’t have to confront wokeness, DEI, or the LGBT phenomenon or an openly resistant federal judiciary. And in Reagan’s day there were moderate and conservative Democrats in Washington who were willing to work across the political aisle. Like Reagan, Trump has more control over foreign policy than domestic policy and the cultural realm. He is waging this counterrevolution on more fronts than Reagan did. If the counterrevolution is successful, its victory will have been long in the making.

Document 4 - The Heritage Foundation, les missionnaires du trumpisme à l’assaut de l’Europe

Par Ivanne Trippenbach Enquête - *Le Monde*, 4 juillet 2025

Tout était écrit. La guerre commerciale, le démantèlement des agences fédérales, la chasse aux immigrés... Depuis le début de son mandat, Donald Trump déroule à la lettre le Projet 2025, une bible de 922 pages rédigée par le think tank conservateur. Aujourd’hui, son président, Kevin Roberts, regarde vers le Vieux Continent. En France, il vient de rencontrer plusieurs dirigeants d’extrême droite. Derrière les épais rideaux de velours du Cercle de l’union interalliée, somptueux club parisien de la rue du Faubourg-Saint-Honoré, une réception très politique se tient à un jet de pierre de l’Elysée. Cravate de rigueur pour les invités venus, ce 26 mai au soir, s’abreuver de « *l’avenir du conservatisme en France et en Occident* », comme le promet le carton d’invitation. L’hôte est américain, inconnu du public français, et tient dans ses mains un morceau du destin des Etats-Unis. Kevin Roberts préside la puissante Heritage Foundation, le think tank conservateur le plus influent de la galaxie MAGA (« Make America Great Again »), qui a pavé le retour au pouvoir de Donald Trump en lui fournissant le très radical Projet 2025, feuille de route officieuse de son mandat.

Crâne lisse, petite cloche symbolisant la *Liberty Bell* américaine épinglée au col de la veste (le logo de la Heritage Foundation), Kevin Roberts, 50 ans, affiche l’aisance des professeurs d’université. Ce natif du sud de la Louisiane est l’un des plus fervents idéologues de la seconde présidence Trump, déterminé à tout « brûler » – il affectionne les métaphores radicales – pour remodeler

l’Amérique dans une version nationaliste et réactionnaire. A la tête depuis 2021 de la Heritage Foundation et de ses 350 salariés, l’historien de formation gagne à ce poste près de 1 million de dollars par an. Il est familier de Mar-a-Lago, villa du président Trump, et cultive une réelle amitié avec J. D. Vance, le vice-président des Etats-Unis de 40 ans à l’idéologie nationaliste-catholique, adulé par l’extrême droite de part et d’autre de l’Atlantique.

Kevin Roberts est surtout l’un des VRP officieux d’un grand dessein de Trump 2 : tisser la toile avec les « *alliés civilisationnels en Europe* », comme le formule le département d’Etat américain dans une note stratégique publiée le 27 mai. On y lit la volonté des hommes de Trump de promouvoir leur conception d’un « *héritage occidental civilisationnel commun* », de Paris à Varsovie. Fin mai, donc, Kevin Roberts est en France pour la première fois, dans ce but.

Une tournée discrète

La réception est organisée par un couple qui compte dans le petit milieu libéral-conservateur : Alexandre Pesey, directeur de l’Institut de formation politique (IFP), pépinière du courant national-catholique de l’ex-La Manif pour tous, et son épouse américaine, Kate Pesey. Cette ancienne membre de Republicans Overseas (l’antenne du Parti républicain à l’étranger) dirige La Bourse Tocqueville, qui envoie de jeunes identitaires à Washington. Ils comptent sur le soutien du Français Pierre-Edouard Stérin, le milliardaire catholique qui, depuis la

Belgique où il s'est exilé, a imaginé pour la France un projet réactionnaire fondé sur l'alliance entre la droite conservatrice et l'extrême droite. Dans cette galaxie en
60 quête de recettes pour conquérir la majorité, Kevin Roberts est accueilli comme un deus ex machina. Un rapprochement qui coïncide avec la nouvelle ambition de la Heritage Foundation : exporter la vision du monde du tandem Trump-Vance en Europe.

65 En trois jours, le président de la Heritage a réalisé une tournée de rencontres discrètes, avec Marion Maréchal, eurodéputée Identité Libertés, avec les dirigeants de Reconquête !, Eric Zemmour et Sarah Knafo, avec le
70 député des Alpes-Maritimes à la tête de son Union des droites pour la République, mais aussi avec des proches de Jordan Bardella... « *C'est un grand professionnel de la métapolitique* [action idéologique et culturelle visant à modifier les mentalités et favoriser la prise de pouvoir], les
75 *Américains sont de bons commerciaux pour vendre leur produit* », admire le financier François Durvy, conseiller du RN et salarié de Pierre-Edouard Stérin, après son speed dating.

Kevin Roberts a aussi accordé un entretien à *M Le*
80 *magazine du Monde*, sous l'œil vigilant d'un garde du corps et du directeur de la communication. « *La Heritage a le privilège d'avoir joué un rôle pour faciliter le choix de notre leader*, expose avec courtoisie l'homme au regard bleu acier, en lisière du jardin des Tuileries. *Ce peut être*
85 *utile de partager notre expérience avec nos amis en France.* » Un coup de pouce pour unir les droites extrêmes, dans la veine du meeting organisé à Madrid en février par l'extrême droite espagnole Vox, sous le slogan « *Make Europe Great Again* », auquel Kevin Roberts assistait
90 parmi les alliés nationalistes et populistes de Marine Le Pen.

« *Nous sommes inquiets pour l'Occident, pour la France*, poursuit-il. *L'immigration est l'une des plus grandes menaces à nos yeux – Dieu bénisse Donald Trump pour ce*
95 *qu'il fait. En France, le problème est l'immigration légale, exploitée par la gauche séculière et les groupes musulmans radicaux pour miner la souveraineté nationale. La Heritage sera toujours du côté de ceux qui lutteront contre ça.* » Il se durcit à l'encontre de ses
100 adversaires. « *Je me moque de ce que la gauche radicale dit de moi, tranche-t-il fermement. Je n'ai pas de colère. Je veux juste les vaincre. A chaque élection du reste de ma vie.* »

Au commencement, un tête-à-tête avec Trump

105 Trois printemps en arrière pourtant, le 21 avril 2022, rien n'était encore écrit. La « *riposte conservatrice* » dont parle Kevin Roberts paraît alors loin. Donald Trump, acculé par l'enquête du Congrès sur le coup d'Etat raté au Capitole du 6 janvier 2021, se rend sur l'île huppée Amelia, au large
110 de la Floride, pour la conférence annuelle du think tank.

Kevin Roberts est là, cravate rouge piquée de petites cloches et boutons de manchette assortis. Sur scène, l'ex-président des Etats-Unis prononce ces mots doux : « *C'est un groupe formidable. Ils vont jeter les bases et détailler*
115 *les plans de ce que notre mouvement fera exactement lorsque le peuple américain nous donnera un mandat colossal pour sauver l'Amérique.* » Plus tôt, Kevin Roberts et Donald Trump ont emprunté un jet privé depuis la résidence de ce dernier à Palm Beach. Le cliché des deux
120 hommes penchés l'un vers l'autre, dans les fauteuils de cuir blanc, sera dévoilé bien plus tard par le *Washington Post*, en août 2024.



Kevin Roberts et Donald Trump dans un jet en vol pour la conférence
125 annuelle de la Heritage Foundation, en avril 2022. THE WASHINGTON POST

A l'époque de ce tête-à-tête floridien, Kevin Roberts lance la confection d'un guide pour préparer une nouvelle présidence républicaine : le fameux Projet 2025. Il confie
130 l'entreprise à l'ancien DRH de la Maison Blanche Paul Dans, en mars 2022. Sa mission, rétribuée 300 000 dollars annuels, consiste à unir 54 think tanks de la galaxie conservatrice face au danger « *néomarxiste* », « *libéral* » et « *progressiste* ». L'énergique Paul Dans a un dada : la
135 guerre à l'Etat fédéral, qu'il décrit comme un quatrième pouvoir. Un jour d'avril, alors qu'il roule vers sa maison de Charleston, en Caroline du Sud, il écoute le podcast « *War Room* » de Steve Bannon, le stratège national-populiste qui fantasme une élection « *volée* » en 2020 par
140 les démocrates et les forces obscures d'un supposé « *Etat profond* ». Il décide d'en faire l'axe de son plan d'action.

Un style messianique

Un an plus tard, en avril 2023, l'énorme volume est prêt : 922 pages d'inspiration nationaliste, autoritaire et
145 réactionnaire, rédigées dans un style messianique pour « *bâtir une armée de conservateurs alignés, formés et préparés* ». Plus les mois passent, plus le mystérieux Projet 2025 attire l'attention. Il est associé au candidat Trump, qui exprime d'ailleurs publiquement sa
150 reconnaissance au patron de la Heritage Foundation en février 2024, au rassemblement de la National Rifle Association (NRA), le lobby pro-armes : « *Kevin, merci.* » Mais, à l'été, quatre mois avant le scrutin, se joue un acte théâtral qui va semer le doute : Donald Trump désavoue le
155 Projet 2025. Le leader MAGA n'aurait même « *aucune idée* » de qui se cache derrière le plan, pour lequel 140

- membres de son administration de 2017 à 2020 se sont impliqués, dont six anciens ministres...
- Le Projet 2025 devance Taylor Swift dans les requêtes du
- 160 moteur de recherche Google. Il sera téléchargé plus de 5,4 millions de fois, un record pour un rapport de think tank. Ses concepteurs comprennent le risque d'effrayer les électeurs. Kevin Roberts ajourne la publication de son propre livre, qui développe les mêmes thèses, *Dawn's*
- 165 *Early Light : Taking Back Washington to Save America* (« La Première lueur de l'aube. Reprendre Washington pour sauver l'Amérique », Broadside Books, non traduit) au 12 novembre, soit une semaine après le vote. Il explique à ses troupes, chagrin, qu'il s'agit d'un mouvement
- 170 tactique : surtout, ne pas gêner Trump. Paul Dans joue quant à lui le rôle de l'agneau sacrificiel. Le directeur du Projet 2025 démissionne de la Heritage Foundation dans une ambiance à couper au couteau. Il retourne à sa vie civile d'avocat.
- 175 **Mode d'emploi de la présidence**
- Aujourd'hui est un autre jour. Le Projet 2025 apparaît bel et bien comme le mode d'emploi des cinq premiers mois de la présidence Trump, bouleversant les institutions internationales, perturbant le commerce mondial,
- 180 déséquilibrant l'architecture constitutionnelle au profit du pouvoir exécutif... « *Je dirige le pays et le monde* », clame au bout de cent jours Donald Trump au magazine *The Atlantic*. Paul Dans est de retour à la Maison Blanche, le temps d'une soirée. Le 19 mai, il est attablé au dîner offert
- 185 par le président Trump aux membres du conseil d'administration du Kennedy Center, le monumental opéra qui domine la rivière Potomac, à Washington, où « Donald J. Trump, 2025 » vient d'être ajouté à la liste des présidents gravée sur le mur de marbre, depuis que le milliardaire
- 190 s'est autoproclamé président de l'institution.
- Ce soir-là, la chorale de l'US Army déploie ses talents, des violons tournoient entre les tables nappées. Paul Dans est aux anges : le Projet 2025, pensé comme « *un menu de buffet* » où Trump pouvait picorer, se déroule au-delà de
- 195 ses « *rêves les plus fous* », confie-t-il à *M Le magazine du Monde*. Kevin Roberts cultivait une obsession pour la « *paix* » face à Poutine ? Donald Trump, « *faiseur de paix* » autoproclamé, malmène Zelensky dans le bureau Ovale, le 28 février, comme un cadeau au dirigeant russe.
- 200 Le Projet 2025 appelait à mobiliser l'armée à la frontière sud pour expulser des millions de migrants ? Le président signe un décret pour recourir à l'armée et diffuse des clips montrant des Latinos, chaînes aux pieds, encadrés de militaires, sur les Tarmac d'aéroports, avant d'envoyer la
- 205 garde nationale à Los Angeles le 8 juin pour réprimer des manifestations anti-expulsions. Le Projet 2025 veut éradiquer les politiques « *DEI* », pour diversité, équité et inclusion ? L'administration Trump traque jusqu'aux mots prononcés par les agents fédéraux.
- 210 La nouvelle Maison Blanche pousse même parfois le curseur plus loin. Le chapitre sur la « *bureaucratie* » reconnaissait des mérites à l'Usaid, l'Agence américaine pour le développement international. Donald Trump a laissé Elon Musk démanteler brutalement cet outil du soft
- 215 power américain et cibler l'organisation comme « *criminelle* ». Le Projet 2025 proposait de réactiver un décret de Trump 1 pour remplacer plus vite les hauts fonctionnaires après une alternance. Le nouveau pouvoir a préféré mener des purges massives, sans l'aval du
- 220 Congrès, au nom de la « *loyauté* » au président... « *On aime la glace et les frites et tout ce qui vient de France, mais l'administration, vous pouvez la reprendre*, insiste Paul Dans. *L'Etat est un blob, il grossit tout seul.* »
- La politique reproductive, un grand regret**
- 225 Pourtant... Trump a beau aller plus loin que le Projet 2025, les franges ultraconservatrices restent sur leur faim quant à la première promesse du plan : la politique reproductive. Le guide chapeauté par la Heritage Foundation attribue au président des Etats-Unis la « *responsabilité morale de*
- 230 *conduire la nation à restaurer une culture de la vie* », en retirant du marché la pilule abortive ou en transformant le ministère de la santé en « *ministère de la vie* ». « *Les fondements mêmes de la moralité de notre société sont en péril* », lit-on sous la plume de Kevin Roberts, pour qui le
- 235 droit à l'avortement, protégé au niveau fédéral, « *facilitait la mort de dizaines de millions d'enfants non-nés* ».
- En 2022, la Cour suprême a mis fin à cette protection constitutionnelle en annulant l'arrêt Roe vs Wade de 1973 : ce n'est « *que le début* », annonçait le Projet 2025. Les
- 240 droits des femmes passent après les « *non-nés* », selon cette contre-révolution conservatrice qui se joue aussi dans les tribunaux. C'est la « *priorité numéro un* », nous confirme Kevin Roberts, en « *catholique romain qui adorerait qu'aucun avortement n'existe* ». « *Il était peu*
- 245 *probable que 100 % des mesures soient adoptées*, reconnaît-il. *Mais nous travaillons toujours dessus. Cela adviendra sur le long terme, si nous faisons bien notre job en parlant du "fusionnisme family first"*. » Un concept qui allie vision des mœurs ultraconservatrice et projet
- 250 libertarien inspiré de penseurs européens, comme Friedrich Hayek. « *Nous avons besoin de plus de bébés !* », lançait Kevin Roberts le 3 février, au Sommet national anti-droit à l'avortement, à Washington.
- 255 *Women's rights come after those of the "unborn," according to the conservative counter-revolution, which is also playing out in the courts. "It's the number one priority," Roberts confirmed, describing himself as "a Roman Catholic [who] would love for almost all abortions*
- 260 *not to exist."*
- "We understand that we're unlikely to be in the situation where 100% are adopted," he acknowledged. "But we always work on them. There's a chance of success in the*

long term, for the next generation, if we do a better job as
265 conservatives in talking about what we call family-first
fusionism." The concept combines an ultraconservative
vision of morality with a libertarian agenda inspired by
European thinkers such as Friedrich Hayek. "We need
more babies!" Roberts declared on February 3 at the
270 National Pro-Life Summit in Washington.

Ancienne vitrine respectable des républicains

Donald Trump, lui, n'était a priori pas le champion naturel
de la Heritage Foundation. Le milliardaire n'avait aucune
connexion avec le think tank. Et, avant de devenir l'arme
275 intellectuelle au service du mouvement MAGA, la
Heritage Foundation, vieille dame de l'establishment aux
500 000 membres, était la vitrine respectable du Parti
républicain. Inscrite depuis cinquante ans dans le paysage
de Washington, elle possède un bloc d'immeubles sur
280 Massachusetts Avenue, à deux pas du Capitole. Impossible
de manquer son QG de sept étages, avec ses deux colonnes
qui évoquent les temples de la Grèce antique, où est gravé
son nom : « The Heritage Foundation ». Des hommes,
jeunes et vieux, costume sombre rehaussé d'une cravate à
285 rayures, vont et viennent d'un pas rapide. A l'intérieur, on
passe sous un chandelier acheté à l'Independence Hall, à
Philadelphie, lieu historique où a été rédigée la
Constitution américaine. Des couloirs courbés et des
bureaux sobres laissent entrevoir des portraits de Ronald
290 Reagan et des salles baptisées « Margaret Thatcher ».

Longtemps, les conseillers seniors de la Heritage ont
considéré que le national-populiste Trump n'était pas de la
famille. « Un clown » qui devrait « sortir de la course » de
2016, attaquait sur FoxNews Michael Needham, à la tête
295 de la branche lobbying Heritage Action, aujourd'hui
conseiller du secrétaire d'Etat, Marco Rubio. Tout change
lorsque, cette année-là, Donald Trump remporte sa
première élection présidentielle. Le président de la
Heritage Foundation est alors l'ex-sénateur proche du Tea
300 Party Jim DeMint.

Après une nuit électorale au QG de la Heritage, il réunit
quelque 200 membres dans l'auditorium pour se féliciter
de n'avoir pas ostracisé Trump, comme le voulaient ses
« amis » conservateurs et des membres de sa fondation.
305 Cela tombe bien... Le président-élu n'est pas prêt.
Heritage l'est pour lui. Aidé par Steve Bannon, chef de la
stratégie à la Maison Blanche, le think tank lui fournit une
base de noms : plus de 60 recrues des cabinets ministériels
et des agences fédérales, et quelques membres du
310 gouvernement. Malgré tout, Donald Trump peine à
nommer des fidèles aux 4 000 postes-clés. Il compte
surtout sur sa fille Ivanka et son gendre Jared Kushner.

Ronald Reagan, idole du think tank

Agence de ressources humaines, c'est la raison d'être de la
315 Heritage depuis sa création, en 1973. « Avant tout, vous
devez avoir les bonnes personnes », a coutume de dire son
fondateur, Edwin Feulner, dinosaure du monde

républicain, aujourd'hui âgé de 83 ans, issu d'un courant
méfiant envers les RINO (*republican in name only*,
320 « républicains de nom seulement »). En 1980, c'est sous
l'impulsion d'Ed Feulner que la Heritage s'engage
pleinement dans la campagne de l'ancien acteur de
Hollywood Ronald Reagan.

Dans son ranch de Santa Barbara s'alignent les ouvrages
325 des penseurs libéraux Milton Friedman et Friedrich Hayek.
« On a su qu'il était l'un des nôtres », a confié Feulner au
New York Times Magazine en 2018. Le think tank produit
alors un volume de 1 093 pages, *Mandate for Leadership*.
Arrivé à la Maison Blanche, Reagan le distribue au
330 premier conseil des ministres. Il se vantera d'avoir
appliqué 60 % des mesures. Plus de quarante ans plus tard,
le Projet 2025 porte le même titre, *Mandate for Leadership*
et Reagan reste l'idole du réseau Heritage. « La longue
marche du marxisme culturel par le biais de nos
335 institutions touche à sa fin », écrit Paul Dans, en présentant
l'ère Trump comme la suite de « 1980 ».

Avec Trump, la Heritage a vu l'occasion de revenir au
centre du jeu, après un creux pendant les années Bush. Le
chemin avait été ouvert par Jim DeMint. Sa successeuse
340 en 2018, l'Afro-Américaine Kay James, poursuit sur cette
lancée. Cette républicaine qui a servi sous Reagan et
George W. Bush rêve ainsi de convertir les jeunes, les
femmes et les minorités aux idées conservatrices. Un
dessein en partie réalisé... sans elle. En 2021, la seule
345 femme à avoir accédé au sommet de la Heritage
démissionne, jugée trop modérée, elle qui écrit en plein
mouvement Black Lives Matter, en 2020 : « Combien de
Noirs devront encore mourir ? Le racisme en Amérique est
une blessure mortelle. » L'homme qui la remplace incarne
350 une ligne radicale : Kevin Roberts.

Viktor Orban, source d'inspiration

Né dans une famille catholique, cet homme marié et père
de quatre enfants était salué comme un excellent historien
à l'université de Texas, à Austin, où il a obtenu un doctorat
355 après une thèse sur l'esclavage face à l'ordre racial des
Blancs. Auprès de *M Le magazine du Monde*, il nie
« catégoriquement » avoir changé depuis l'époque où il
« utilisait les archives historiques pour redonner une voix
et une humanité aux esclaves ». Dix ans plus tard, alors
360 qu'il dirige l'université catholique du Wyoming, le très
pieux Kevin Roberts refuse des fonds fédéraux qui
l'obligeraient à admettre des personnes transgenres ou
LGBT – un « bastion de cow-boys cathos », brocarde le
New York Times. Il presse les étudiants de « se conformer
365 à la vérité catholique ».

On le dit inspiré par le Hongrois Viktor Orban dans sa
croisade pour l'identité blanche et chrétienne. En
mars 2024, Kevin Roberts avait discrètement accueilli le
premier ministre nationaliste dans les locaux de la Heritage
370 Foundation, après que le Hongrois avait rendu visite à
Donald Trump à Mar-a-Lago. « La Hongrie nous a

inspirés, nous confirme Roberts à Paris. Grâce à Orbán, l'identité nationale en Hongrie a ressuscité. L'Union européenne utilise l'oripeau de la démocratie contre lui.

375 *C'est une leçon pour nous aux Etats-Unis. » Il y a quelques années, à Budapest, Kevin Roberts avait été impressionné par les grands travaux lancés par Orbán pour effacer toute trace du passé communiste. La preuve que la volonté politique peut tout, même réécrire l'histoire. « On a des*
380 *bâtiments de style soviétique à Washington, ajoute-t-il. Comme le ministère de l'éducation, qui heureusement est en train d'être démantelé. »*

Kevin Roberts est ainsi l'homme qui a achevé la conversion de la Heritage aux idées trumpiennes. En
385 *politique étrangère, il a recruté des senior advisors favorables à la réduction de l'aide militaire américaine à l'Ukraine et hostiles à l'OTAN. En matière commerciale, la Heritage a pris un tournant ultraprotectionniste, rompant avec le libre-échange cher aux républicains pour engager*
390 *la guerre des droits de douane. « C'est le contexte qui a changé : on est attaqués par des pays – ici, l'Union européenne – qui se cachent derrière le mythe du libre-échange, mais refusent d'en respecter les règles », répond Kevin Roberts, quelques heures après que Donald Trump*
395 *a menacé d'appliquer une taxe douanière de 50 % à l'Europe. « Il y a dix ans, j'aurais pu être inquiet, dit-il au sujet de la plongée boursière. Mais l'incertitude, que les marchés n'aiment pas, va se dissiper d'ici à septembre ou octobre. Et début 2026, ce sera une victoire économique. »*

400 **J. D. Vance, l'allié naturel**

Pour la Heritage pro-Trump, le grand pari s'est en tout cas révélé payant. Les auteurs du Projet 2025 sont les fidèles lieutenants qui entourent aujourd'hui le président, lorsqu'il reçoit dans le bureau Ovalaire ou qu'il arpente la scène de la
405 *Conservative Political Action Conference (CPAC), la grand-messe des conservateurs du monde entier. Russ Vought, responsable du chapitre sur le pouvoir unitaire du président et sa gouvernance par décrets : directeur du budget de la Maison Blanche. Stephen Miller, inspirateur*
410 *du plan d'expulsion massive de migrants : chef adjoint de cabinet de Trump et idéologue du nationalisme blanc, pièce maîtresse de sa présidence. Tom Homan, rebaptisé « tsar de la frontière » par Trump : directeur exécutif adjoint chargé des expulsions. Peter Navarro, idéologue du*
415 *« juste échange » dans le Projet 2025 : conseiller chargé du commerce à la Maison Blanche, apôtre des droits de douane massifs. John Ratcliffe, enfin : patron de la très sensible CIA...*

Donald Trump est leur leader officiel, mais l'allié naturel
420 *de la Heritage est J. D. Vance. Converti au catholicisme à 35 ans, le vice-président endosse le discours de la frange évangélique sur « la famille », « les droits individuels donnés par Dieu » et « la dévotion religieuse comme la plus grande source de bonheur du monde », selon les mots*
425 *du Projet 2025. Il sera « l'un des leaders, si ce n'est le*

leader, de notre mouvement », présentait même Kevin Roberts, en mars 2024, auprès de Politico. On retrouve la signature de l'ancien sénateur de l'Ohio dans un rapport du think tank de 2017, du temps où il défendait la classe
430 *ouvrière blanche du Midwest. Il a aussi préfacé le livre de son ami Kevin Roberts : « Il est temps de mettre les chariots en cercle et de charger les mousquets », écrit le vice-président des Etats-Unis, pour qui la Heritage Foundation est « le moteur d'idées le plus influent pour les*
435 *républicains, de Ronald Reagan à Donald Trump ».*

Steve Bannon jubile

Un autre homme avait brandi le Projet 2025 comme une bible pour « démanteler l'Etat administratif briqué par briqué », avant d'être conduit en prison quatre mois pour
440 *avoir entravé l'enquête du Congrès sur l'attaque du Capitole : Steve Bannon. En ce printemps 2025, l'idéologue de l'alt-right MAGA jubile. Nous le retrouvons à Washington, dans l'une de ces maisons étroites de Capitol Hill datant de l'ère napoléonienne,*
445 *derrière la Cour suprême, où il vit une partie de l'année.*

Au sous-sol aménagé en studio d'enregistrement, le podcasteur Bannon, toujours très influent auprès de la base trumpiste, s'empare d'un exemplaire du Projet 2025 posé sur la cheminée, à côté d'un tableau de lui-même et d'une
450 *de ses citations encadrée aux accents conspirationnistes : « Il n'y a PAS de complot mais il n'y a PAS de coïncidence. » S'il n'a pas contribué au Projet 2025, il ne rate jamais une occasion de remercier ses « amis » de la galaxie Heritage. « Personne n'a publié un livre comme*
455 *celui-là. Ces quatre ans nous ont permis de tout planifier, de placer 500 personnes des think tanks dans l'administration. Vous en voulez un exemplaire ? » Il offre le Projet 2025 comme un missionnaire distribue l'Evangile, et s'amuse à dédicacer le pavé au Monde,*
460 *ponctuant son message de points d'exclamation triomphants : « MAGA !!! »*

Le cheval de Troie du trumpisme en Europe a plusieurs visages. Avant la Heritage Foundation et ses satellites, Steve Bannon avait déjà tenté de coaliser les extrêmes
465 *droites du Vieux Continent à l'approche des élections européennes de 2019. Il a notamment été l'invité d'honneur du congrès du Front national de Marine Le Pen en 2018. Sept ans après, l'idéologue MAGA décrit les dessous de « la révolution national-populiste » aux Etats-*
470 *Unis – une nouvelle génération d'élus MAGA au Congrès, des hauts fonctionnaires formés dans des think tanks pro-Trump – et invite les nationalistes d'Europe à s'en inspirer. Evidemment, il faut un leader solide, ajoute-t-il en référence à Marine Le Pen, condamnée pour détournement*
475 *de fonds publics en première instance : « Elle risque la prison. Mais elle est forte. On va la soutenir dans tout ce dont elle a besoin pour montrer que cette affaire est une farce, comme pour Bolsonaro. Elle serait parfaite pour être présidente de la France. » Il répète que « Bardella est*

480 *un clown, un petit garçon, une blague. Contre les puissances mondialistes, il faut être dur comme l'acier. Etre prêt à aller en prison ».*



Steve Bannon dans le studio d'enregistrement de son
485 podcast, « War Room », à Washington, en avril 2025.
STEPHEN CROWLEY POUR « LE MONDE »

Bannon fait partie de cet écosystème pro-Trump qui cultive les références à l'Europe. Sa maison décorée « à la française » évoque son autre repaire : le restaurant français
490 Butterworth's, l'un de ces nouveaux lieux de rendez-vous de l'élite MAGA de Washington, où il dînait la veille. On y fête les victoires de Trump et la disgrâce d'Elon Musk, en dégustant tartare de veau au foie gras et caviar. Le bistrot, détenu par l'ancien rédacteur en chef du site
495 d'extrême droite *Breitbart*, Raheem Kassam, un ami de Bannon, est parsemé de détails évoquant l'époque victorienne.

Elon Musk et Stephen Miller (à droite), chef adjoint du cabinet de Donald Trump, sur la base de l'US Air Force
500 Andrews, près de Washington, en mars 2025. LUIS M. ALVAREZ/AP/SIPA

Un portrait de la reine Elizabeth est accroché au mur. Des touches de culture classique européenne prisées de la génération MAGA élevée entre le quartier new-yorkais de
505 Manhattan et les salons bon teint de Washington. « *Le trumpisme a ressourcé le Parti républicain dans une vision identitaire. Or la source civilisationnelle de l'Amérique, c'est l'Europe, sa profondeur culturelle et chrétienne* », exalte Nicolas Bay, l'ancien numéro deux du Front
510 national devenu RN, aujourd'hui eurodéputé affilié au groupe de Marion Maréchal, venu à Washington en février pour nouer des contacts à la Heritage Foundation. Le rendez-vous a eu lieu en marge du raout annuel de la CPAC, auquel *M Le magazine du Monde* a assisté.

515 **L'Union européenne, une institution à abattre**

Opération cartes de visite et petits fours : Nicolas Bay participe ce jour-là à un cocktail des eurodéputés conservateurs, nationalistes et identitaires au QG de la fondation, sur Massachusetts Avenue. Ces contacts avec
520 les extrêmes droites européennes ont lieu avec la régularité d'un métronome. Fin janvier, la Heritage avait rencontré le Tchèque Filip Turek, climatosceptique et friand des objets du III^e Reich, membre du groupe europhobe Patriotes pour

l'Europe, où siège le RN de Jordan Bardella. Le 11 mars, 525 la Heritage accueillait à huis clos le Mathias Corvinus Collegium, école hongroise dirigée par le conseiller politique de Viktor Orban, et l'Ordo Iuris, fondation traditionaliste polonaise.

C'est là que les deux instituts ont choisi de présenter leur
530 rapport, « La grande réinitialisation », visant à démanteler l'Union européenne de l'intérieur en calquant les priorités de Trump 2. « *En ce qui concerne l'Europe, le président Trump a une stratégie qui consiste à diviser pour mieux régner* », confiait E. J. Antoni, l'un des économistes du
535 Projet 2025, en marge de la visite de l'Italienne Giorgia Meloni à Washington, en avril. C'est aussi là, dans ces auditoriums tamisés de la Heritage, que se consolide la droitisation des Etats-Unis et que s'échafaude, en partie, celle de l'Europe, au fil de conférences critiques sur les
540 agendas climatiques ou la politique vaccinale.

Il y a aussi des élus centristes curieux. Comme l'ex-conseiller d'Emmanuel Macron David Amiel, qui s'est retrouvé à la Heritage en marge de l'assemblée annuelle du FMI, en avril. Le député de Paris a rencontré James
545 Carafano, principal conseiller de Kevin Roberts. Il en est sorti « *extrêmement inquiet de l'offensive ultraréactionnaire américaine* » et l'a remonté à l'Elysée. « *Leur vrai projet consiste à démanteler toutes les avancées de l'Amérique depuis les années 1960, le droit à*
550 *l'avortement, la prise de conscience climatique, les droits civiques...* insiste David Amiel. *Dans le bloc d'extrême droite américaine, il y a l'aile populiste qui parle aux petits Blancs des Etats désindustrialisés, l'aile oligarchique des patrons de la tech, l'aile*
555 *ultraréactionnaire de la Heritage. La guerre culturelle réunit tout le monde, c'est le ciment de la coalition trumpiste.* »

Points d'entrée en Europe

Pendant ce temps, les points d'entrée en Europe se
560 multiplient, avec des profils politiques issus des réseaux Heritage. Comme ambassadeur des Etats-Unis auprès de l'Union européenne, Donald Trump a choisi l'ancien patron de chaînes de fast-food Andrew Puzder, associé à ses pubs suggestives (« *J'aime les belles filles qui mangent*
565 *des hamburgers en bikini* »). Il avait dû renoncer à sa nomination comme ministre du travail en 2017, rattrapé par l'emploi au noir d'une sans-papier et d'anciennes accusations de violence conjugale.

Cet ancien avocat de la lutte antiavortement, qui a
570 contribué à rédiger la loi du Missouri de 1989 selon laquelle la vie débute dès la conception, est un éminent intervenant de la Heritage Foundation. « *Mon grand ami* », dit de lui Kevin Roberts lorsqu'il l'accueille dans son podcast sur fond de musique country, le 22 janvier.
575 Andrew Puzder y étrille une élite financière adepte des politiques DEI en entreprise, un « *socialisme déguisé* », au détriment des profits des actionnaires. On retrouve aussi la

fine fleur des réseaux conservateurs autour de Charles Kushner, nommé par Trump ambassadeur des Etats-Unis en France – et père de Jared, le mari d'Ivanka Trump. Gabriel Scheinmann, invité de la Heritage Foundation en tant que patron de l'Alexander Hamilton Society, autre think tank de Washington, devrait arriver à Paris comme chef de cabinet de l'ambassadeur.

585 L'élection du Polonais Nawrocki, une victoire

Aux Etats-Unis, démocrates et patrons de think tanks libéraux s'en mordent les doigts. Comme l'écrivain nigérian-américain Tope Folarin, directeur général du libéral Institute for Policy Studies : « *Tout était écrit, mais on ne l'a pas pris assez au sérieux. Maintenant, les architectes du Projet 2025 déroulent un agenda de long terme qui s'attaque aux idées, à la culture et aux libertés.* » Et au modèle libéral européen. « *Peu de fondations américaines ont un intérêt croissant pour l'Europe de l'Ouest*, atteste Nicolas Conquer, tête d'affiche française de Republican Overseas. *La Heritage peut inspirer de la doctrine ici, un Projet 2027 à la française...* »

L'administration Trump n'a pas hésité, en mars, à intimor aux grands groupes européens de stopper leur politique interne d'inclusion et d'égalité. Ingérence qui a fait bondir le patronat, les syndicats et le gouvernement français, pour qui « *les valeurs du nouveau gouvernement américain ne sont pas les nôtres* ». Dans la droite ligne de l'offensive idéologique de J. D. Vance, à Munich, en février, la Heritage Foundation a produit des notes sur le « *free speech* » : haro sur « *l'impérialisme numérique* » de Bruxelles qui imposerait les standards européens de

régulation de la haine en ligne. Une « *censure des Big Tech* », lit-on, qui aurait « *des conséquences dévastatrices* »... sur les élections américaines.

Le 27 mai pourtant, pendant que Kevin Roberts rencontrait le gratin de l'extrême droite à Paris, Donald Trump envoyait sa secrétaire à la sécurité intérieure, Kristi Noem, en Pologne, pour soutenir le nationaliste-conservateur Karol Nawrocki dans l'entre-deux-tours de l'élection présidentielle. « *Il doit être le prochain président de Pologne. Vous m'entendez ?* », a-t-elle harangué le doigt pointé, sur la scène de la CPAC, déclinée pour la première fois en Pologne. Vœu exaucé : le candidat admirateur de Trump, reçu à la Maison Blanche un mois plus tôt, a remporté l'élection sur un fil, le 1^{er} juin. A la Heritage Foundation, on s'est réjoui d'une « *énorme victoire* » : « *L'Europe pourra peut-être être sauvée.* »



Le siège de la Heritage Foundation, à Washington, en mai 2025. JARED SOARES/THE NEW YORK TIMES/REDUX - REA

Document 5 - Steve Bannon on Trump's first 100 days: 'We want to make this revolution permanent'

The former White House strategist turned podcaster breaks down, in an interview with Le Monde, the dynamics of Donald Trump's second term and the preparation that led up to his return to power.

By [Ivanne Trippenbach](#) (Washington, US, special correspondent)

Le Monde, April 30, 2025 (You can read this article in French in the long version of the file on Cahier de Prépa)



Steve Bannon, in his War Room podcasting studio, in Washington, US, on April 21, 2025. STEPHEN CROWLEY FOR LE MONDE

The elegant Capitol Hill building, located behind the Supreme Court, dates back to 1805. In the basement, which has been converted into a podcast recording studio, all the cameras were off. There were engravings of Christ, a thermos labeled Moms for Liberty, and a book on China's ambitions

to deindustrialize the West. Steve Bannon, the mastermind behind Donald Trump's first campaign and the architect of his "national populist revolution," turned host of the podcast *War Room* after being ousted from the White House in August 2017, described himself as "joyous." The representative of the rightmost wing of the Make America Great Again (MAGA) movement, who served time in prison after he defied a subpoena from a congressional investigation into the January 6, 2021, Capitol riot, spoke with *Le Monde* over Easter weekend to break down the first 100 days of Trump's second term.

Trump 2.0 "can't compare" to his first term, said the former strategist, who still wields significant influence within the MAGA world. "It was providential we won in '16, we kind of came from behind, we didn't have a lot of money, we didn't have a lot of organization." The November 2020 defeat – which he still calls "the stolen election" – was beneficial, he

said. "It was divine providence. (...) We needed these four years. The four years allowed us to plot and to plan everything which is done right now."

First came the "precinct strategy," aimed at taking over the Republican Party from the grassroots up and bringing forth a new elite. "The key of the MAGA movement is human agency. The people need to take responsibility and take action. The precinct strategy (...) built up a real base for President Trump that was politically active and actually engaged at the grassroots level." A new generation of MAGA representatives entered Congress in 2024.

"Simultaneously," Bannon continued, as if he were still at the White House, "we wanted to make sure that if we won, it wasn't like the first time when we had no bench of professionals. (...) In 2016, most of the cabinet were RINOs ["Republicans in Name Only," a derogatory term for moderates]. Even the staff inside the White House, they weren't MAGA." This time, the Trump team had prepared its spoils system, consisting of placing loyalists in some 4,000 key federal positions. It has bet on ultra-loyal senior officials to transform America. "The government has about 2 to 2.5 million civilians. If you look at it, you only get 4,000 people, regardless of the government. One thousand are Senate-confirmed, cabinet members, heads of agencies, the military, US attorneys, judges. Three thousand can go in on day one – if you have the security clearance, you can go in. (...) It's absolutely imperative that you fill all 3,000-4,000 as quickly as possible. Those are the people who get the agenda done. They have now 2,200 to 2,300 already in, so it's extraordinarily much faster than last time."

'Action, action, action!'

How did Trump rally so many MAGA loyalists to his side? Starting in 2021, the ideological and culture war took over, through conservative think tanks: the America First Policy Institute, led by Brooke Rollins, now secretary of agriculture; the America First Legal Foundation, founded by Stephen Miller, the White House's influential policy advisor; the Center for Renewing America, set up by Russ Vough, a Christian nationalist and director of the Office of Management and Budget. And, of course, the powerful Heritage Foundation, which was behind "Project 2025," the plan that served as Trump's campaign roadmap and challenged post-1945 institutions and order. It's "my guide, right there, my book," said Bannon, pointing to the thick 900-page volume. "All these groups were building cadres, subject matter experts that worked together, knew each other (...) That's why you have what we call 'flood the zone,' you can come up and have executive orders or actions from day one. We have 10 or 12 every day."

Bannon laughed when talk turned to the Democrats emerging from their torpor. He chuckled at the fact that even reputedly conservative voices, such as author and commentator David Brooks, have called for people to "stop Trump." "These first 100 days, you can't compare. We're overwhelming our opposition. Action, action, action! (...) The left is going to the courts. They don't have any political power. The action in the street is pretty feeble, nothing compared to the first time.

Don't get me wrong, you have people that are upset. But the one way they've slowed down Trump is 'to delay is to deny.'

Meanwhile, the Trump administration has been expanding the scope of the executive branch's power, bypassing Congress in matters of trade policy or judges on deportations. "We understand that power in America is institutional power. We want to make this revolution permanent, the way to make it permanent is to seize the institutions," said Bannon. He said the Trump administration's clashes with the Supreme Court over the case of Kilmar Abrego Garcia case, who was wrongfully deported to El Salvador, or on birthright citizenship, which has been protected for nearly 160 years, were justified.

Law firms have been brought "to heal," Bannon rejoiced, with Paul Weiss and several others having yielded to the White House. "They are so powerful, they are the connective tissue, the muscles, the tendons of the Capitol, Wall Street, and the political class in DC," he said. The same pressure has been applied to universities, which have been threatened with losing federal funding. The professors "need to be purged," said Bannon, who holds an MBA from Harvard. The offensive has targeted Ivy League schools such as Columbia and Harvard as well as public universities in Wisconsin, Michigan and Illinois: "We gotta go there, purge the 200 most dangerous progressives in these faculties and administrations, not only for anti-Semitism but for their neo-Marxism," added Bannon, unconcerned with appearances. He is "very opposed to most of the foreign students," he said, "If you come to the US and you want to protest, you're immediately deported." Without even a criminal charge, he added, echoing the administration's stance.

Freedom of speech, a fundamental right protected by the First Amendment, would therefore only apply to US nationals: "Our movement is to put American citizens first; these people are not American people." Bannon has also advocated for the "immediate" expulsion of all Chinese students – an idea he claimed to be discussing "all the time" with the White House.

'Musk is a defeated man'

Elon Musk, who wielded a chainsaw on stage at the Conservative Political Action Conference (CPAC), is perhaps the figure who most embodied the first 100 days of Trump's term. "Elon Musk is a defeated man," Bannon said. "He's gone in a couple weeks, with no lasting impact into this administration. Tell me what DOGE [Department of Government Efficiency] has done. What has it done? It has done very little." He conceded that his rival had "understood the massive bureaucracy, (...) the 'deep state' that is essentially the permanent government. But there are two ways to cut the budget, one is waste, fraud, abuse, the other one is programmatically. The serious way is to go to programs. DOGE goes to waste, fraud, abuse. I was the first guy to say: 'Hey! Show me the money.' (...) Elon Musk originally came to make \$2 trillion on an annual basis. It's like a deus ex machina, it's like a children's fairy tale. (...) It's clearly nonsense. He went to \$1 trillion. (...) Then, 10 days ago, he said I'm proud to announce \$150 billion, next year, in 2026!"

The massive purges and dismantling of federal agencies have not fulfilled their goal, he believes.

The reason Musk was given such power was because his financial support was decisive, according to Bannon. The billionaire helped to broaden the demographic reach of the MAGA movement. In the spring of 2024, Musk gave substance to the plan to expand Trump's 2016 electorate to young men won over by the cultural counter-revolution and to Robert F. Kennedy Jr's "Make America Healthy Again" movement. That coalition can "make us win the popular vote, in the 'Blue Wall of Pennsylvania, Michigan, and Wisconsin," said Bannon. "We provide (...) the bodies, the mass infantry, but that has to be coordinated. You have to have sophisticated digital equipment, mining of data, to be sure you're knocking the right door. When Elon Musk saw the plan, he committed to putting in \$250 million in five months, starting in July. That was the support to the coordination level and the sophisticated data."

Conversely, other major tech executives opposed Trump "until 10 pm at night on the fifth of November. All of those guys became converts," he said. "We gave these guys carte blanche, they have no competitors in this country. They're horrible, they are technofuturist. The real enemy is technofuturist, 100%!" As Bannon sees it, Musk is still one of them. "That's why I fought him."

"Our deficit for the first 6 months of this fiscal year is \$1.3 trillion. It's gonna be a \$2.5 trillion deficit," said Bannon, who has advocated cutting defense spending and raising taxes on the wealthy. "The only way we can run this deficit is that we sell bonds."

Despite the plunging stocks, Bannon refuted any notion of "chaos," and instead spoke of a "reversal" of the trend seen over the last 40 years. "We have to bring these manufacturing jobs back. It may be a tough struggle but we don't have the choice," he said, echoing Peter Navarro, the White House's tariff evangelist. He didn't say how long the "transition" would last, as it would depend on whether US trade partner countries are willing – or not – to accept an agreement made on the US's terms. However, he conceded one point: "China is definitely not doing that. We're under embargo with the

Chinese, the tariffs are so high. That's gonna have to be worked through."

A third Trump term

Should Trump act quickly before the midterm elections come down hard, in 2026? Not at all, replied Bannon. "I've watched every second of every speech AOC [Alexandria Ocasio-Cortez] and Bernie [Sanders] gave, it's nothing. Climate change, Gaza, DEI – it's not the heart of it. Good high-paid jobs. And how people get there. The 10 million alien invaders compete. We're gonna deport the 10 million invaders," he said, reasoning much like French national-populists. Just like Trump and Musk, Bannon, using rhetoric that denies the independence of judges, said he had conveyed his "huge support" for Marine Le Pen, after she was convicted of embezzlement of public funds.

Keen to get closer to the US president again, Bannon is one of the few Trump supporters who has publicly repeated that the president will serve a third term in office, even though the US Constitution prohibits him from serving more than two. "I'm not changing the Constitution," he said. "I'm gonna not waste a second about doing that." He said that "the brightest lawyers in the country" were on his side. He said he hasn't discussed it with Trump, but pointed out that, on March 30, Trump stated that "there are methods" he could use to remain in the White House in 2028. "President Trump will run again and is gonna win again," said Bannon enthusiastically. "An individual like this comes along once in a country's history. We had General Washington at the birth of the nation, Lincoln for the rebirth of the nation, Trump at the regeneration of the nation."

Like Bannon, the most fervent MAGA supporters believe in a new "golden age" and in Trump, as an act of faith. With a clenched fist, before Saint Paul's epistle "Put on the full armor of God," Bannon spoke of politics in a way that strikes to the core. According to him, this visceral "connection" is what gave the MAGA movement its strength: "People have a connection with President Trump. He connects to people at an emotional level. It's incredibly strong. That makes great leaders. He's the single biggest threat to the system."

Document 5 bis - Steve Bannon, stratège de la première campagne de Trump : « Nous voulons rendre cette révolution permanente, nous emparer des institutions »

Celui qui conserve une vraie influence dans la galaxie d'extrême droite MAGA décrypte, pour « Le Monde », les ressorts du deuxième mandat du président des Etats-Unis, « incomparable » avec le premier.

Une élégante bâtisse de Capitol Hill, derrière la Cour suprême, à Washington, datant de 1805. Au sous-sol, aménagé en studio d'enregistrement, les caméras sont éteintes. On trouve des gravures du Christ, un thermos siglé *Moms for Liberty*, mouvement de femmes ultraconservatrices, un ouvrage sur les ambitions de la Chine pour désindustrialiser l'Occident... Steve Bannon, cerveau de la première campagne de Donald Trump et architecte de sa

« *révolution national-populiste* », reconverti en animateur du podcast « War Room » après qu'il a été écarté de la Maison Blanche en août 2017, se dit « *joyeux* ». Ce représentant de l'aile droite du mouvement MAGA (Make America Great Again), passé par la prison après avoir entravé l'enquête du Congrès sur l'assaut du Capitole du 6 janvier 2021, reçoit *Le Monde* samedi 19 avril pour passer en revue les cent premiers jours du deuxième mandat de Donald Trump.

Trump 2 est « *incomparable* » avec Trump 1, dit l'ancien stratège, qui conserve une vraie influence dans la galaxie d'extrême droite MAGA. « *C'était providentiel que nous ayons gagné en 2016. Une victoire surprise, sans*

organisation. » La défaite de novembre 2020 – qu’il appelle toujours « l’élection volée » – aurait même été bénéfique. « C’était la divine providence. Nous avons besoin de ces quatre années. Quatre ans consacrés à penser et planifier tout ce qui se fait actuellement, chaque jour. »

Il y a eu « la stratégie du bureau de vote » d’abord, visant à conquérir le Parti républicain par le bas et à faire émerger une nouvelle élite. « La clé du mouvement MAGA, c’est que des gens du peuple ont pris des responsabilités [au sein du Parti républicain] et sont passés à l’action. Cette stratégie a permis d’[en] prendre le contrôle, au niveau des Etats puis de l’état-major national. Cela a construit une véritable base pour le président Trump, active et engagée sur le terrain. » Une nouvelle génération MAGA a investi le Congrès en 2024.

« Parallèlement, poursuit Steve Bannon comme s’il officiait encore à la Maison Blanche, nous voulions nous assurer que nous aurions un vivier, pas comme la première fois. En 2016, la plupart des membres du gouvernement étaient des RINO [Republican in Name Only, “républicains seulement de nom”, formule péjorative qui désigne les modérés]. Même à la Maison Blanche, ils n’étaient pas des MAGA. » L’équipe Trump a cette fois préparé son *spoils system* – pratique qui consiste, pour toute nouvelle administration, à placer des fidèles à quelque 4 000 postes-clés de l’Etat fédéral –, misant sur des hauts fonctionnaires ultra-loyaux pour transformer l’Amérique. « L’Etat compte 2 millions à 2,5 millions d’agents. Mais vous n’en avez que 4 000 qui comptent. Mille sont des nominations confirmées par le Sénat, membres du gouvernement, directeurs d’agences, procureurs fédéraux et juges. Trois mille peuvent être recrutés dès le premier jour. C’est absolument impératif, car ce sont eux qui mènent à bien le programme. Il y en a déjà 2 200 à 2 300 aux postes de pouvoir. Voilà pourquoi c’est extraordinairement plus rapide que la dernière fois. »

« Action, action, action »

Où Trump a-t-il rallié autant de fidèles MAGA ? A partir de 2021, la bataille idéologique et culturelle a pris le relais, à travers des groupes de réflexion conservateurs : l’America First Policy Institute, dirigé par Brooke Rollins, aujourd’hui ministre de l’agriculture ; l’America Law Institute de Stephen Miller, influent conseiller politique à la Maison Blanche ; le Center for Renewing America du nationaliste chrétien Russel Vought, directeur du bureau de la gestion et du budget. Et, bien sûr, la puissante Heritage Foundation, à l’origine du Projet 2025, feuille de route de la campagne de Trump qui vise à remettre en cause les institutions et l’ordre international post-1945. « C’est mon livre de chevet », dit Steve Bannon en montrant l’épais volume de 900 pages. « Tous ces groupes ont bâti un programme, construit un réseau d’experts, des cadres qui ont travaillé ensemble, se connaissent... C’est pourquoi on a pu mettre en œuvre dès le premier jour la stratégie de “flood the zone” [stratégie de la submersion] avec 10 ou 12 décrets présidentiels signés par jour. »

Steve Bannon rit quand on lui parle du réveil des démocrates. Il s’amuse que même des voix réputées conservatrices, comme l’ex-éditorialiste David Brooks, appellent à « stopper Trump ». « Ces cent premiers jours, c’est action, action,

action ! Nous submergeons l’opposition. La gauche va devant les tribunaux parce qu’elle n’a aucun pouvoir politique. La mobilisation dans la rue est assez faible, par rapport à la dernière fois. Il y a des gens mécontents, bien sûr, mais leur seule façon d’empêcher l’action de Trump, c’est de le ralentir. »

Pendant ce temps, l’administration Trump élargit le champ du pouvoir exécutif, contournant le Congrès sur la politique commerciale ou les juges sur les expulsions d’immigrés. « Le pouvoir aux Etats-Unis est institutionnel. Nous voulons rendre cette révolution permanente, nous emparer des institutions », résume Steve Bannon, qui justifie le bras de fer engagé par l’administration Trump avec la Cour suprême sur le cas Abrego Garcia, expulsé à tort au Salvador, ou sur le droit du sol protégé depuis près de cent soixante ans.

« Nous avons écrasé les cabinets d’avocats. Ils sont le tissu de muscles, les tendons qui relient le Capitole, Wall Street et la classe politique », poursuit-il, après que le cabinet new-yorkais Paul Weiss a cédé à la Maison Blanche. Même pression sur les universités, menacées de perdre des fonds fédéraux. « Il faut purger les professeurs », insiste le titulaire d’un MBA à Harvard. Une offensive contre Columbia et Harvard qui n’épargne pas les universités publiques du Wisconsin, du Michigan ou de l’Illinois. « Il faut y aller, purger les 200 professeurs progressistes les plus dangereux, non pas seulement pour antisémitisme, mais pour leur néomarxisme », ajoute Steve Bannon sans s’embarrasser de la forme. Il se dit « très opposé à la plupart des étudiants étrangers. Si vous venez aux Etats-Unis et que vous voulez manifester, vous êtes immédiatement expulsé. » Même sans motif pénal, répond-il à l’unisson du gouvernement.

La liberté d’expression, droit fondamental protégé par le premier amendement, ne vaudrait que pour les nationaux : « Notre mouvement vise à donner la priorité aux citoyens américains. Ces personnes ne sont pas des Américains ». Lui défend même l’expulsion « immédiate » de tous les étudiants chinois – une idée qu’il dit aborder « tout le temps » avec la Maison Blanche.

Musk, un « homme vaincu »

C’est Elon Musk, avec sa [tronçonneuse brandie sur la scène de la Conservative Political Action Conference \(CPAC\)](#), qui a le plus incarné ces cent jours. « C’est un homme vaincu, tranche Steve Bannon. Il va partir dans quelques semaines, sans aucun impact durable. Qu’a fait le DOGE [département de l’efficacité gouvernementale] ? Pas grand-chose. » Il accorde à son adversaire d’avoir « compris l’immensité bureaucratique, “l’Etat profond” qui constitue le gouvernement permanent. Mais il y a deux voies pour réduire le budget : la lutte contre la fraude et les gaspillages, ou bien les économies structurelles. J’ai été le premier à dire “Hé ! Montrez-moi l’argent.” Elon Musk a promis de dégager 2 000 milliards de dollars [1 760 milliards d’euros] par an. Par an ! Comme un deus ex machina. C’était un conte pour enfants, clairement absurde. Il est ensuite passé à un objectif de 1 000 milliards de dollars. Et maintenant, seulement 150 milliards de dollars... l’année prochaine, en 2026 ! » Les

purges massives et le démantèlement des agences fédérales ont donc manqué leur but.

Si le milliardaire s'est vu confier un tel pouvoir, c'est parce que son soutien financier a été décisif, estime Steve Bannon : il a aidé à élargir la sociologie du mouvement MAGA. Au printemps 2024, le patron de SpaceX a donné corps au « *plan MAGA +* », l'électorat trumpiste de 2016 étendu aux jeunes hommes séduits par la contre-révolution sociétale et au courant « *Make America Healthy Again* » de Robert F. Kennedy Jr. « *Cette coalition pouvait nous faire gagner le vote populaire du "mur bleu" [démocrate] en Pennsylvanie, au Michigan et au Wisconsin. Nous fournissions l'infanterie de masse, mais il fallait coordonner, acheter du matériel numérique, cibler la campagne de porte à porte. Elon Musk, quand il a vu le plan MAGA +, s'est engagé à investir 250 millions de dollars en cinq mois. Un soutien à la coordination et à la maîtrise de la data très sophistiqué.* »

A l'inverse, les autres grands patrons des Gafam étaient opposés à Trump « *jusqu'à 22 heures le 5 novembre. Tous ces types sont devenus des convertis. Nous leur avons donné un pouvoir monopolistique, partout. Ce sont d'horribles technofuturistes. Ce sont les vrais ennemis !* » Et à ses yeux, Musk reste l'un d'eux. « *C'est pour cela que je l'ai combattu* », glisse le populiste Bannon.

« *Notre déficit est de 1 300 milliards de dollars par an. Il va atteindre 2 500 milliards de dollars* », projette celui qui plaide pour réduire le budget de la défense et augmenter les impôts des riches. « *La seule façon de financer ce déficit, c'est d'émettre des obligations.* »

Malgré la plongée des Bourses, il réfute tout « *chaos* » et parle d'un « *renversement* » de tendance des quarante dernières années. « *Nous devons faire revenir les emplois industriels aux Etats-Unis, même si c'est difficile* », insiste-t-il en écho à Peter Navarro, l'apôtre des taxes douanières de la Maison Blanche. Il ne dit pas combien de temps durera la « *transition* », qui dépendrait des pays partenaires prêts ou non à accepter un accord aux conditions des Etats-Unis. Mais concède : « *La Chine ne joue absolument pas le jeu. Les droits de douane sont si élevés que*

nous sommes de fait sous embargo. Il va falloir trouver une solution ».

Pour un troisième mandat de Trump

Donald Trump doit-il aller vite avant le couperet des élections de mi-mandat en 2026 ? « *Pas du tout*, répond Bannon. *Ocasio-Cortez et Sanders [élus démocrates incarnant l'aile gauche du parti] ne disent rien du cœur du problème : comment ramener ici les emplois bien payés. Il y a 10 millions d'étrangers ici en compétition pour l'emploi. On va expulser les 10 millions d'envahisseurs* », dit-il, à l'instar des nationaux populistes français. Comme Donald Trump et Elon Musk, reprenant une rhétorique niant l'indépendance des juges, Steve Bannon dit d'ailleurs avoir transmis à Marine Le Pen, condamnée en première instance pour détournement de fonds publics, son « *soutien sans réserve* ».

Soucieux de se rapprocher du président américain, il est l'un des rares soutiens de Trump à répéter publiquement que celui-ci fera un troisième mandat, même si la Constitution américaine interdit d'en exercer plus de deux. « *Inutile de changer la Constitution, ne perdons pas une seconde à le faire* », insiste Steve Bannon, qui assure avoir avec lui « *les avocats les plus brillants du pays* ». Il affirme n'en avoir pas parlé avec Trump... mais rappelle que celui-ci a déclaré le 30 mars qu'« *il y a des méthodes* » pour se maintenir à la Maison Blanche en 2028. « *Le président Trump se représentera et gagnera à nouveau, s'enflamme-t-il. Un individu comme lui n'arrive qu'une fois par siècle. Nous avons eu le général Washington pour la naissance de la nation, Lincoln pour la renaissance de la nation, Trump pour la régénération de la nation.* »

A l'image de Steve Bannon, les plus fervents partisans MAGA croient dans un « *nouvel âge d'or* » et en Donald Trump comme un acte de foi. Le poing fermé, devant l'épître de Saint-Paul « *Revêtez-vous de l'armure de Dieu* », l'influenceur trumpiste raconte une politique qui parle aux tripes. C'est ce « *lien viscéral* » qui aurait donné sa force au mouvement MAGA, décrit-il fiévreusement : « *Le président Trump se connecte aux gens au niveau émotionnel. C'est ce qui fait les grands leaders. Et c'est la plus grande menace pour le système.* »

Document 6 - L'internationale réactionnaire, ou comment trois familles de pensée se retrouvent dans leur détestation du progressisme

Par Nicolas Truong, **Le Monde**, 29 mars 2025

Enquête - Trois courants idéologiques à la fois contraires et convergents, les ultraconservateurs chrétiens, les nationaux-populistes et les techno-libertariens, sont portés par la victoire de Donald Trump.

C'est une guerre intellectuelle et culturelle. Non pas un conflit entre nations, ni même un clash des civilisations, mais un affrontement qui se livre au cœur même de celles-ci. Une bataille idéologique dont le plus puissant centre de gravité se trouve désormais de l'autre côté de l'Atlantique. Une offensive menée par une « *internationale réactionnaire* », selon l'expression d'Emmanuel Macron, qui, de Washington

à Moscou, de Buenos Aires à Ankara, renverse les anciennes alliances et redessine les frontières.

Cette internationale n'est pas structurée comme les internationales socialistes et communistes du XX^e siècle, héritières des associations ouvrières du XIX^e, unies par l'espoir de faire du passé « *table rase* » afin que « *le monde* » change « *de base* », comme le chantait *L'Internationale* (1871). Des tentatives d'unification sont toutefois à l'œuvre depuis une décennie. Ancien conseiller stratégique de Donald Trump de 2016 à 2017, l'idéologue suprémaciste Steve Bannon avait lancé, en 2018 à Bruxelles, Le Mouvement, une

fondation destinée à fédérer les populistes et les nationalistes d'extrême droite en Europe.

Malgré cet échec patent, la victoire de Donald Trump donne des ailes aux leaders d'extrême droite européens, qui se sont à nouveau retrouvés à Washington, en février 2025, à la Conservative Political Action Conference, le rassemblement annuel des conservateurs américains, afin de dupliquer l'écosystème MAGA [Make America Great Again] en Europe.

La lecture de ce contenu est susceptible d'entraîner un dépôt de cookies de la part de l'opérateur tiers qui l'héberge. Compte-tenu des choix que vous avez exprimés en matière de dépôt de cookies, nous avons bloqué l'affichage de ce contenu. Si vous souhaitez y accéder, vous devez accepter la catégorie de cookies "Contenus tiers" en cliquant sur le bouton ci-dessous.

Professeur à l'Institut universitaire européen de Florence, en Italie, où nous l'avons rencontré, Olivier Roy estime qu'« *il y a plusieurs familles idéologiques qui se félicitent de la victoire de Donald Trump : une mouvance réactionnaire soutenue par une droite chrétienne, un populisme identitaire et une high-tech futuriste* ». A la fois contraires et convergents, mais soudés dans une commune détestation du wokisme et du progressisme, ces trois courants forment l'alliage de cette internationale.

La droite chrétienne, illibérale et climatosceptique

La galaxie trumpiste peut compter sur une partie significative des évangéliques, néoprotestants adeptes d'une lecture littérale de la Bible et de la conversion individuelle. L'élection de Donald Trump a toutefois mis en relief le pôle moins connu, mais très actif, des intégralistes catholiques, dont J. D. Vance, le vice-président américain, est la figure de proue politique et Steve Bannon l'une des plus anciennes têtes de pont idéologiques. Un courant catholique hostile aux apports théologiques du pape François, notamment sur l'écologie et l'immigration. Dans l'une des encycliques les plus marquantes de son pontificat, *Laudato si'* (« Loué sois-tu », 2015), le prélat jésuite argentin souhaite articuler la « *clameur de la Terre* » et celle « *des pauvres* » au sein d'une écologie intégrale opposée à la « *culture du déchet* ».

Donald Trump, de son côté, fait l'éloge de la paille en plastique et veut « *forer, forer, forer* » afin d'extraire du pétrole et du gaz de schiste. Au « décroissantisme » des écologistes, les réactionnaires opposent crânement le productivisme capitaliste. « *Si la démocratie américaine a survécu à dix années de reproches de Greta Thunberg, vous survivrez bien à quelques mois d'Elon Musk* », lança avec ironie J. D. Vance aux dirigeants européens venus l'écouter lors de la Conférence de Munich sur la sécurité, le 14 février. Le principal combat des catholiques intégralistes repose sur l'interdiction de l'avortement, mais aussi du suicide assisté. Certains vont même jusqu'à plaider pour le rétablissement de la messe en latin, car « *Vatican II a été le #MeToo des chrétiens* », analyse l'essayiste franco-américain Guy Sorman. Inspirée par le droit naturel de Thomas d'Aquin, leur vision s'inscrit davantage dans le sillage traditionaliste du concile de Trente (1545-1563) que du réformisme de Vatican II (1962-1965) et paraît plus proche du patriarche Kirill de Moscou, d'obédience orthodoxe, que du pape François. Ils participent en tout cas à l'essor d'un

christianisme identitaire, illibéral, antivax, climatosceptique et antiscientifique.

S'il concède que l'Europe et les États-Unis sont encore « *du même côté* », J. D. Vance estime ainsi que la menace la plus inquiétante « *n'est ni la Russie, ni la Chine, ni aucun autre acteur extérieur* », mais « *celle qui vient de l'intérieur* », insista-t-il à Munich, en février. Car, selon lui, « *l'Europe s'éloigne de certaines de ses valeurs les plus fondamentales* ». Un éloignement qu'il impute aux lois et normes des démocraties européennes qui encadrent la liberté d'expression, protègent leurs citoyens des ingérences politiques étrangères sur les réseaux sociaux, cèdent aux injonctions féministes et pénalisent les militants « pro-life ». « *La droite chrétienne est littéralement réactionnaire*, analyse Olivier Roy, *elle conteste la philosophie des Lumières et défend la famille traditionnelle, refuse le féminisme et l'homosexualité.* » Les réactionnaires ne sont pas des conservateurs, ils sont aussi radicaux que les révolutionnaires, fait remarquer l'historien des idées Mark Lilla, professeur à l'université Columbia, à New York, et auteur de *L'Esprit de réaction* (Desclée de Brouwer, 2019). La réaction est mue par la restauration de l'ordre ancien. A la table rase de la Révolution, les réactionnaires opposent les Tables de la Loi de la Révélation. Toutefois, ajoute Mark Lilla, ils « *sont hantés par deux rêves contradictoires : celui de l'âge pastoral et religieux perdu et celui d'une société nouvelle qui sera construite et dirigée par les hommes forts* ».

Le populisme identitaire, nostalgique et revanchard

Deuxième figure de l'arc néoréactionnaire, le populisme identitaire est un nationalisme de classes moyennes et populaires, capable de séduire une élite revancharde à l'égard du « gauchisme culturel ». Il est incarné par des personnalités politiques comme Marine Le Pen en France, Viktor Orban en Hongrie ou Giorgia Meloni en Italie. Dominant en Europe, ce populisme est en réalité « *moins réactionnaire que nostalgique* », relève Olivier Roy. Il ne cherche pas à restaurer un passé révolu ni à inventer le monde de demain, mais à préserver les avantages présumés du monde d'hier.

« *La nostalgie est descendue comme un nuage sur la pensée européenne après la Révolution française et ne s'est jamais complètement évaporée* », analyse Mark Lilla. Comme le rappelle son étymologie grecque – *nostos* (« retour ») et *algos* (« douleur ») –, la nostalgie est un sentiment marqué par la tentation du retour. Un retour aux « trente glorieuses » idéalisées pour les populistes de l'Europe de l'Ouest. Et parfois à celui d'une République démocratique allemande (RDA) mythifiée en Allemagne, phénomène appelé « ostalgie » (en allemand, *ost* signifie « est ») depuis les années 1990.

Le national-populisme peut même endosser l'héritage des mouvements de libération des mœurs des années 1970, qu'il retourne contre les nouveaux progressismes. « *On ne peut plus rien dire, on ne peut plus rien faire* » : la protestation réunit aussi bien une droite bourgeoise soucieuse de ne pas abandonner ses anciens privilèges qu'une gauche libertaire vieillissante irritée par la culpabilisation des hommes imputée au « néoféminisme ».

Transformant les valeurs républicaines, humanistes et féministes en « *marqueurs identitaires* » vis-à-vis d'un monde musulman « *considéré comme moyenâgeux* », la référence chrétienne n'est que « *rhétorique* » chez les

populistes identitaires, constate Olivier Roy, auteur de *L'Europe est-elle chrétienne ?* (Seuil, 2019) : c'est « une métaphore pour défendre un Occident “blanc” et s'opposer au “grand remplacement” », poursuit le chercheur, qui étudie cette bataille des valeurs : « La plupart des populistes ne sont pas contre le droit à l'avortement voire contre le mariage homosexuel. »

Les techno-libertariens, autocrates du numérique

Le transhumanisme libertarien constitue la troisième branche de cette extrême droite internationale. Une poignée d'élus, ingénieurs fortunés de la Silicon Valley, estime qu'une caste de start-uppeurs géniaux dotés d'un fort quotient intellectuel est appelée à gouverner la planète.

Comme le rappelle l'historien américain David Bell, professeur à l'université de Princeton (New Jersey), aux Etats-Unis, ces « techno-césaristes » ont forgé leurs armes théoriques contre le « politiquement correct » sur les campus américains dans les années 1990, à l'image des entrepreneurs David Sacks et Peter Thiel, anciens étudiants à Stanford, qui animaient une revue étudiante hostile au « mythe de la diversité ». Rejoints par Elon Musk, ces idéologues de Palo Alto (Californie) ont, dit David Bell, « radicalisé » la « PayPal mafia » – terme lancé par le magazine *Fortune* en 2007, en référence à ces jeunes geeks qui se sont rencontrés au sein de la société de services financiers PayPal à la fin des années 1990.

Férés des sagas de fantasy de J. R. R. Tolkien (1892-1973), inspirés, pour les plus diplômés d'entre eux, par la philosophie politique de Leo Strauss (1899-1973) – certains d'entre eux étudièrent même avec le philosophe français René Girard (1923-2015), qui fit toute sa carrière à Stanford –, ces techno-futuristes aspirent à former une nouvelle aristocratie – le gouvernement (*kratos*) des meilleurs (*aristoi*), souligne l'étymologie. Comme le dit sans ambages Peter Thiel, ces autocrates de l'économie numérique ne croient plus que la liberté individuelle et la démocratie soient « compatibles ».

Ces magnats transhumanistes « ne sont pas populistes mais élitistes », analyse Olivier Roy. Ils assument même souvent leurs penchants eugénistes. « Les libertariens ne sont pas des libéraux, ce sont des néodarwiniens qui pensent incarner une race de géants », observe l'essayiste libéral Guy Sorman. Leur mission : « Organiser le séparatisme d'une élite blanche et géniale, enfermée dans ses gated communities [quartiers résidentiels fermés] et autres “zones franches”, en attendant d'aller sur Mars. Ils n'ont que faire du peuple, tout juste bon à pédaler pour livrer les pizzas », prolonge Olivier Roy, dans un article à paraître dans *Le Grand Continent*.

Mark Lilla relève que la galaxie réactionnaire mondiale « se rengorge des mêmes auteurs » : le juriste nazi Carl Schmitt, le décliniste allemand Oswald Spengler, l'ésotériste René Guénon, le royaliste antisémite Charles Maurras, l'occultiste fasciste italien Julius Evola, l'impérialiste russe Alexandre Douguine, ou bien encore la romancière et philosophe Ayn Rand, dont l'œuvre est « leur Coran », insiste Guy Sorman. Mais les références des geeks néoréactionnaires sont également très contemporaines, comme en témoigne le succès de « Bronze Age Pervert » (« Le pervers de l'âge du bronze »), pseudonyme d'un jeune blogueur roumano-américain, Costin Alamariu, proche du mouvement « néoréaction » (Dark Enlightenment en anglais, « Lumières sombres », ou « NRx ») porté par l'informaticien anti-

égalitaire américain Curtis Yarvin et le philosophe antidémocrate anglais Nick Land. « En ce moment, les livres de ces intellectuels sont en train d'être traduits, retraduits, et publiés dans toutes les langues européennes », constate avec effroi Mark Lilla.

Les racines intellectuelles de l'internationale réactionnaire sont disparates et confuses, voire contradictoires. Et les mouvements politiques populistes portés par elle n'ont, quant à eux, « pas d'idéologie structurée » comme l'avaient les communistes avec le marxisme-léninisme, précise Mark Lilla. Ce qui rend la période encore plus troublante. « Elle me rappelle la France de 1940, déclare David Bell, auteur du *Culte des chefs. Charisme et pouvoir à l'âge des révolutions* (Fayard, 2022), lorsque le nationaliste Charles Maurras et l'ancien communiste devenu collaborationniste Jacques Doriot voyaient dans la “révolution nationale” du maréchal Pétain le moyen d'écraser leurs ennemis communs. »

Un ennemi commun, le « totalitarisme woke »

Qui sont les adversaires aujourd'hui ? Les woke, assurément. La détestation du wokisme est incontestablement leur ciment le plus puissant. Cette notion fourre-tout vise à disqualifier et à caricaturer les « savoirs critiques », comme les études de genre, les approches décoloniales ou les humanités environnementales dont l'université est le foyer et dont l'école serait la chambre d'écho. C'est pourquoi, considère J. D. Vance, « les professeurs sont les ennemis, les universités sont les ennemis ».

Les idées à abattre sont clairement ciblées dans les diatribes de Donald Trump contre la « théorie critique de la race » ou les imprécations de Javier Milei, qui compare « l'hégémonie woke » à un « cancer » ou à un « virus mental ». Les vitupérations du président argentin rassemblent les colères des réactionnaires, des populistes et des techno-césaristes : « Il faut extirper cette idéologie ignoble de nos institutions, a-t-il lancé au Forum de Davos, le 23 janvier, à propos du wokisme, sinon la race humaine ne pourra retourner vers le progrès. Il faut changer d'idéologie si nous voulons entrer dans un nouvel âge d'or. »

Des propos qui font écho aux pamphlets récurrents consacrés à la « fiction », au « marketing », au « capitalisme », à la « tyrannie », à la « religion », à la « révolution », voire au « totalitarisme » woke qui, depuis près d'une décennie, envahissent les librairies et les chaînes d'infos en France, bien au-delà de la galaxie du groupe Bolloré. La proximité sémantique avec l'extrême droite est désormais embarrassante pour les intellectuels qui assuraient vouloir défendre un « antiwokisme de gauche » ou tout simplement humaniste.

Pour de nombreux chercheurs qui ont alerté sur les dangers des campagnes menées contre les savoirs critiques, comme le sociologue Eric Fassin dans *Misère de l'anti-intellectualisme. Du procès en wokisme au chantage à l'antisémitisme* (Textuel, 2024), les antiwokistes semblent avoir joué le rôle d'idiots utiles du trumpisme. Contempteur de la « gauche identitaire » des campus américains, Mark Lilla avoue qu'« il est difficile de ne pas avoir un peu de sympathie pour cette contre-révolution intellectuelle qui démantèle les bureaucraties de la Vertu universitaire chargées d'appliquer le nouvel évangile du wokisme ». Mais, s'alarme-t-il aussitôt, « ces chouans américains que sont les républicains

demandent aussi des scalps et veulent brûler des villages universitaires ».

Ils ont déjà commencé : l'administration Trump a gelé sans préavis 400 millions de dollars (370 millions d'euros) de subventions qui avaient déjà été accordées à l'université Columbia, où Mark Lilla enseigne, notamment pour la recherche médicale : « Les trumpiens veulent mettre à genoux toutes les universités et les contraindre à suivre la ligne du Parti républicain. » L'emblématique université new-yorkaise a ainsi cédé à la demande d'installer une force d'agents spéciaux chargés de faire régner l'ordre sur le campus, de réglementer les manifestations étudiantes et de mettre sous tutelle académique le département d'études sur le Moyen-Orient, l'Asie du Sud-Est et l'Afrique.

Des dogmes à abattre

Syrien d'origine palestinienne, Mahmoud Khalil, l'un des leaders des manifestations étudiantes propalestiniennes sur le campus de Columbia, a été arrêté à son domicile, le 8 mars, par la police fédérale des frontières. « On l'accuse sans preuve d'avoir diffusé des tracts pro-Hamas, il a un permis de séjour en règle, la police n'avait pas de mandat d'arrêt lorsqu'elle est venue le déloger de chez lui devant sa femme américaine enceinte – et il est toujours en détention. C'est la guerre ! », conclut Mark Lilla.

« Lorsqu'on est dans un tel climat de répression aux Etats-Unis et au bord d'une guerre avec la Russie, la lutte contre le wokisme n'est plus le combat prioritaire », estime aujourd'hui Nathalie Heinich, autrice du Wokisme serait-il un totalitarisme ? (éd. Albin Michel, 2023). Cofondatrice, en janvier 2021, de l'Observatoire d'éthique universitaire, elle a démissionné de cette association de « lutte contre les idéologies identitaires à l'université » en février 2025 : elle venait d'apprendre que le financement apporté depuis 2022 par le milliardaire ultraconservateur Pierre-Edouard Stérin était désormais assumé par le projet Périclès, « non plus philanthropique mais ouvertement politique ». Et dont le programme idéologique, ajoute-t-elle, est « très marqué à droite, illibéral et antilaïque ».



LAURENT CORVAISIER

« L'antiwokisme est devenu le mot d'ordre de celles et ceux qui s'attaquent à l'indépendance des institutions

scientifiques », constate l'historien Antoine Lilti, professeur au Collège de France et spécialiste de la pensée des Lumières.

Une charge qui s'étend également sur le terrain des valeurs. Un philosophe comme Diderot (1713-1784), par exemple, serait-il considéré comme woke aujourd'hui ? On attribue à l'encyclopédiste un passage de l'*Histoire des deux Indes* (ouvrage collectif dirigé par l'Abbé Raynal et publié en 1780) dans lequel il déplore le « fanatisme » qui consiste à « trouver quelques continents à envahir, quelques îles à ravager, quelques peuples à dépouiller, à subjuguier, à massacrer », et se demandait si « celui qui éteindrait cette fureur » ne mériterait pas d'être « compté parmi les bienfaiteurs du genre humain ». Or, il est probable que « Diderot serait aujourd'hui critiqué pour ses positions anticolonialistes », estime Antoine Lilti, auteur de *L'Héritage des Lumières. Ambivalences de la modernité* (EHESS-Gallimard-Seuil, 2019).

Les Lumières sont un point d'achoppement particulièrement important. Ce mouvement de pensée que l'on peut résumer par l'invitation à penser de manière autonome, par le courage de se servir de son propre entendement et par « la sortie de l'homme hors de l'état de tutelle dont il est lui-même responsable », selon les mots d'Emmanuel Kant (1724-1804), est à la fois rejeté par les réactionnaires, récupéré par les populistes et retourné en son contraire par les libertariens. Les réactionnaires défendent la tradition et la religion. Les populistes convoquent les principes républicains pour rejeter un islam jugé incapable de se réformer. Les libertariens renversent l'héritage des Lumières : ils en font l'équivalent d'un ancien régime.

Un ordre politique, symbolique et idéologique qu'il faudrait abolir, de la même manière qu'il fallait détruire l'absolutisme au temps de Rousseau et de Voltaire. Un ancien régime qualifié de « cathédrale », notamment par Curtis Yarvin, théoricien du techno-monarchisme. La « cathédrale », c'est le système formé par l'alliance du gouvernement fédéral américain, des universités et des médias démocrates. Et les « lumières sombres » – Dark Enlightenment –, théorisées de manière provocatrice par Curtis Yarvin, sont les armes intellectuelles qui permettront de la mettre à bas.

« Dans leur conception apocalyptique et inégalitaire de l'humanité, le progrès et la démocratie sont considérés comme des dogmes à abattre. A l'inverse, analyse Antoine Lilti, les Lumières ont toujours défendu un idéal d'émancipation des individus fondé sur la diffusion la plus large possible du savoir. » Diderot ne disait-il pas qu'il fallait se hâter de « rendre la philosophie populaire » ?

« Impérialisme continental »

Ces courants d'extrême droite parviendront-ils à leurs fins ? Olivier Roy n'y croit guère, car ils représentent « trois systèmes de valeurs opposés » : les catholiques traditionalistes sont heurtés par la « science-fiction démiurgique » des techno-libertariens, qui eux-mêmes entrent en conflit avec les populistes identitaires attachés à un Etat régalien. Sans compter que « ce n'est pas parce que les Français visitent en nombre le Puy-du-Fou [un parc d'attractions retraçant l'histoire de France situé en Vendée, créé par Philippe de Villiers en 1978] qu'ils deviendront à nouveau des catholiques pratiquants ».

David Bell considère que ces courants scient la branche sur laquelle ils sont assis. « Trump, c'est la politique du

ressentiment qui permet, certes, à des ouvriers déclassés de soutenir un milliardaire issu du Queens qui fut méprisé par l'élite new-yorkaise », analyse-t-il. Mais « le président américain est en train de les précipiter dans la faillite ». Guy Sorman, de son côté, estime que les populations précarisées qui ont voté pour Trump ou Milei se retourneront contre leurs dirigeants, même si « la revanche du mâle blanc est un fédérateur puissant ».

Philosophe, auteur de *Producteurs et parasites. L'imaginaire si désirable du Rassemblement national* (La Découverte, 2024), Michel Feher est moins optimiste. Selon lui, l'internationale réactionnaire ne va pas précipiter le monde dans un conflit des nationalismes, mais « les potentats régionaux ambitionnent de se répartir leurs zones d'influence. Ils annexeront les territoires convoités, de préférence au moyen de sanctions et, si nécessaire, par des invasions ». C'est pourquoi « leur impérialisme est continental, selon l'acception qu'en donnait Hannah Arendt dans *Les Origines du totalitarisme* [1951], et se déploie sur les continents et aires géographiques des nations expansionnistes », assure-t-il.

La Russie pourrait continuer d'étendre son influence sur l'Ukraine et les pays baltes, les Etats-Unis sur le Canada et le Groenland, la Chine sur Taïwan. Autre exemple : « Ce n'est plus l'Empire ottoman que prétend reconstituer Erdogan, mais une politique expansive qui considère que là où il y a des Turcs, c'est la Turquie », analyse Michel Feher.

Comment résister à cette déferlante ? Tout d'abord en prenant acte que « le prisme de la pensée antitotalitaire, qui oppose la démocratie à la tyrannie, ne fonctionne plus à l'heure où les Etats-Unis peuvent voter avec la Corée du Nord à l'Organisation des Nations unies », constate Michel Feher. Il en va de même pour « le vieil anti-impérialisme, incapable de voir la volonté impériale russe », dit-il.

Résister consisterait à constituer une « autre internationale », celle des citoyens opprimés par les pouvoirs autoritaires qui inventent, dans les interstices des sociétés, des formes d'autogouvernement, indique Michel Feher. En imaginant une « internationale des libéraux », préfère de son côté Guy Sorman, puisque le libéralisme – « ce cosmopolitisme patiemment construit depuis le début du XIX^e siècle afin de garantir la liberté de penser et d'entreprendre », dit-il – est sérieusement menacé par le techno-césarisme.

L'un se rattache à la gauche radicale ; l'autre à la droite libérale. Tous deux considèrent malgré tout que l'Europe pourrait saisir sa chance historique. D'être « un pôle de résistance à l'union des potentats mondiaux », ou bien alors se contenter de devenir « une maison de retraite fortifiée pour épargnants de souche », lance Michel Feher. De redevenir « le plus bel exercice de libéralisme appliqué », espère de son côté Guy Sorman. Malgré les différences, cette période de résistance place l'Europe au cœur de toutes les convergences.

On climate regulation

Document 7 - Trump Allies Near 'Total Victory' in Wiping Out U.S. Climate Regulation

A small group of conservative activists has worked for 16 years to stop all government efforts to fight climate change. Their efforts seem poised to pay off.



Russell Vought, speaking at the White House in 2019, was part of the core group that prepared the repeal strategy. Credit...Evan Vucci/Associated Press

By [Lisa Friedman](#) and [Maxine Joselow](#), Reporting from Washington - *The New York Times*, Feb. 9, 2026

In the summer of 2022, Democrats in Congress were racing to pass the biggest climate law in the country's history and President Joseph R. Biden Jr. was declaring that global warming posed a "clear and present danger" to the United States.

But behind the scenes, four Trump administration veterans were plotting to obliterate federal climate efforts once Republicans regained control in Washington, according to

documents reviewed by The New York Times and interviews with more than a dozen people familiar with the matter.

Two of them, Russell T. Vought and Jeffrey B. Clark, were high-profile allies of Donald Trump. Mr. Vought, who has railed against "climate alarmism," and Mr. Clark, who has called climate rules a "Leninistic" plot to seize control of the economy, drafted executive orders for the next Republican president to dismantle climate initiatives.

The other two, Mandy Gunasekara and Jonathan Brightbill, were lesser-known conservative attorneys with long histories of fighting climate initiatives. Ms. Gunasekara, a onetime aide to the most vocal global warming denialist in the Senate, and Mr. Brightbill, who had argued in court against Obama-era climate regulations, collected an “arsenal of information” to chip away at the scientific consensus that the planet is warming, documents show.

The overwhelming majority of scientists around the world agree that carbon dioxide, methane and other greenhouse gases are dangerously heating the planet and supercharging storms, droughts, heat waves and sea level rise, directly contradicting the four conservatives.

Nevertheless, their efforts are now paying off. In the coming days, the Environmental Protection Agency is expected to revoke a determination that has underpinned the federal government’s ability to fight global warming since 2009.

That scientific conclusion, known as the endangerment finding, determined that greenhouse gases threaten public health and welfare. It required the federal government to regulate these gases, which result from the burning of oil, gas and coal.

In revoking that determination, the Trump administration would erase limits on greenhouse gases from cars, power plants and industries that generate the planet-warming pollution.

Unlike the swings in federal policy that have become routine when administrations change hands, getting rid of the endangerment finding could hamstring any future administration’s efforts to regulate greenhouse gas emissions. “We are pretty close to total victory,” said Myron Ebell, who helped the first Trump administration set up its operations at the E.P.A. and has been attacking climate science and policies for nearly three decades.

Mr. Ebell said that dozens of conservative activists, lawyers, scientists and others had worked for years to prepare the case against the endangerment finding. But he singled out Mr. Vought, Mr. Clark, Mr. Brightbill and Ms. Gunasekara as the ones who drafted detailed plans of attack that the second Trump administration has largely followed.

“No amount of outside public support would have done anything if there hadn’t been those four people: Russ and Jeff and John and Mandy,” he said.

60 Funding an ‘Arsenal’

When the E.P.A. issued the endangerment finding under President Barack Obama, it offered a mountain of peer-reviewed scientific evidence. In more than 200 pages, the agency detailed how increasingly severe heat waves, storms and droughts were expected to contribute to disease and death.

Conservative groups and businesses initially fought to discredit the science. But as they lost legal challenges and public concern about global warming began to grow, many corporations withdrew from the battle. By 2017, when Mr. Trump first took office, hundreds of U.S. companies, including oil giants and major manufacturers, had accepted the reality of climate change.

Even Mr. Trump’s top advisers at the time rejected the most extreme demands of those who wanted to challenge the science. Days before Mr. Trump left office in January 2021,

his E.P.A. denied a petition from Mr. Ebell’s group to reconsider the endangerment finding.

“There just wasn’t an appetite among any of the institutional crowd,” said Michael McKenna, who worked in the White House on energy issues during Mr. Trump’s first term.

Still, some conservative activists who insisted that the threat of climate change was overblown kept up the fight during the Biden years.

One of them was Ms. Gunasekara, who served as E.P.A. chief of staff during Mr. Trump’s first term and wrote the E.P.A. chapter in Project 2025, the set of conservative policy recommendations for a second Trump term. Another was Mr. Brightbill, a partner at the law firm Winston & Strawn who had served in the Justice Department’s environment division during the first Trump administration.

Ms. Gunasekara is known in Washington for handing a snowball to James M. Inhofe, then a Republican senator from Oklahoma and her boss, on a cold February day in 2015. Mr.

Inhofe held up the snowball in the well of the Senate as evidence that the planet could not be warming dangerously.

Mr. Brightbill, for his part, had gained some attention for prosecuting the owners of the Oklahoma zoo featured in the Netflix documentary series “Tiger King.” But his main focus as a federal attorney had been defending the first Trump administration’s repeal of Obama-era climate rules, including a landmark regulation aimed at curbing greenhouse gases from power plant smokestacks.

In the summer of 2022, as Mr. Biden and Democratic lawmakers were ramping up their climate efforts, Ms. Gunasekara and Mr. Brightbill sought \$2 million for a secretive campaign to kill the endangerment finding, according to a funding pitch obtained by Fieldnotes, a watchdog group that investigates the oil and gas industry.

The two wanted funding to draft regulatory documents that a future administration could use to abandon the endangerment finding. They also planned to solicit white papers from favored scientists who did not accept the physics of climate change.

The endangerment finding had helped Democrats wage a “war on fossil fuels,” Ms. Gunasekara and Mr. Brightbill wrote in the funding pitch. Conservatives needed a comprehensive strategy for reversing the finding on “Day 1” of the next Republican administration, they wrote.

The campaign would operate in secret “to prevent media and other conflicted sources from shaming participants and undercutting the work before it is done,” they added.

The Heritage Foundation eventually agreed to fund some of this work, although it is unclear whether the group provided the full \$2 million, according to two people familiar with the matter. A spokesman for the Heritage Foundation, where Ms. Gunasekara was a visiting fellow from September 2022 to December 2024, did not respond to questions.

Ms. Gunasekara said in a text message that she was “extremely proud of the work I and others produced at the Heritage Foundation to rebut junk science and expose the Green New Scam.” She said her work for the group had helped inform “Cooling the Climate Hysteria,” a collection of essays by scholars who reject mainstream climate science. It features a melting ice cube on its cover.

Ben Dietderich, a spokesman for the Energy Department, where Mr. Brightbill is now the general counsel, declined to

make him available for an interview but said in an email, “Jonathan Brightbill brings a deep understanding of energy and environmental issues that make him exceptionally qualified for his role.”

Clinching ‘Total Victory’

While many conservatives lined up against the endangerment finding when it was established, Mr. Clark started to fight its core principles many years earlier.

In 2005, as a 38-year-old Justice Department lawyer in the George W. Bush administration, Mr. Clark argued in federal court that the Clean Air Act did not give the E.P.A. the power to regulate greenhouse gases. The Supreme Court rejected that argument in a landmark 2007 case called *Massachusetts v. E.P.A.*, clearing the way for the agency to issue the endangerment finding two years later.

It was a stinging defeat that Mr. Clark was determined to reverse, according to people familiar with the matter and his own remarks on podcasts, panels and other public forums.



During his time in the Justice Department, Jeffrey Clark argued that the Clean Air Act did not give the E.P.A. the power to regulate greenhouse gases. Credit...Jose Luis Magana/Associated Press

His next opportunity came in 2022, when he joined a conservative research organization called the Center for Renewing America. Mr. Vought was running the center from an old rowhouse near the Capitol, where he complained of pigeons infesting the walls. From there, Mr. Vought drew up sweeping plans for a second Trump administration.

Under Mr. Vought’s supervision, Mr. Clark drafted executive orders that a future president could use to swiftly scrap Mr. Biden’s climate policies, according to two people familiar with the matter. He also brainstormed legal arguments that the future administration could use to repeal the endangerment finding, the people said.

Former colleagues of Mr. Clark’s said he was less concerned with reducing the costs to companies of complying with environmental laws than with fighting what he saw as government overreach in the form of climate policies.

Mr. Clark has called climate initiatives part of a plot to “control” Americans” and to undermine the U.S. economy. He has called environmentalists a “crazy climate cult” and compared them to the authoritarian pig characters in George Orwell’s dystopian novel “Animal Farm.”

Mr. Clark is “an ideologue with very, very strong views that E.P.A. shouldn’t regulate greenhouse gases,” said Richard Lazarus, a professor of environmental law at Harvard Law School and the author of the book “The Rule of Five: Making Climate History at the Supreme Court,” in which Mr. Clark figures prominently.

“For the Russell Voughts, the Jeff Clarks, this has been a bee in their bonnet,” Mr. Lazarus said.

At the time that he was hired by Mr. Vought, Mr. Clark was facing a criminal investigation in connection with Mr. Trump’s effort to overturn the 2020 election results in Georgia. President Trump preemptively pardoned Mr. Clark in November and the Georgia case was dismissed.

With Mr. Trump’s return to the White House last year, Mr. Clark became the government’s top regulatory official as the acting head of the White House Office of Information and Regulatory Affairs. Mr. Vought is once again the White House budget director and Mr. Clark’s boss.

In their new roles, both men have focused on ridding the government of green initiatives. And Mr. Clark has pushed E.P.A. lawyers to strengthen their legal arguments for repealing the endangerment finding, according to two people familiar with the matter.

Allie McCandless, a spokeswoman for the White House Office of Management and Budget, declined to make Mr. Clark available for an interview or respond to questions about his work. She said in a statement that Trump administration officials were “working in lock step to execute on the president’s deregulation agenda.”

Neil Chatterjee, a Republican who led the Federal Energy Regulatory Commission in the first Trump administration, said conservative activists had helped sustain the fight against the endangerment finding even after businesses backed out.

“It’s not the corporate interests,” Mr. Chatterjee said, adding, “It’s the pure ideological activists who believe that climate change is a hoax, who believe that this was about transferring wealth and driving socialism and destroying renewable energy and promoting left-wing ideology.”

“This is their moment,” Mr. Chatterjee said.

Steven J. Milloy, a former Trump transition adviser who runs a website that promotes theories saying that climate change is not real, said the years of work of conservative activists might have gone nowhere if a different Republican had won the presidency. Instead, the activists found a receptive audience in Mr. Trump, who has called climate change a “hoax” and a “con job.”

The next challenge is to ensure the repeal of the endangerment finding holds up in court, he said.

“We’ve kept the skepticism alive,” Mr. Milloy said, adding, “I hope we don’t blow it. I don’t know when or if this opportunity will come around again.”

On the Trade War

Document 8 - The Quiet Architect of Trump’s Global Trade War

Jamieson Greer, a low-key lawyer from a working-class background, is rewriting the rules of the global economy at the president’s behest. - Full Article [HERE](#)

Document 8 bis - What is Trump's 'America First' trade policy agenda?

The Brookings Institute, January 21, 2026 **What is Trump's 'America First' trade policy agenda?**

A White Supremacist streak?

Document 9 - The Economist explains - What is "White Nationalism"?

Governments have underestimated a growing, and murderous, threat

The Economist, August 19th, 2019



See the full article [HERE](#). Here is the conclusion:

Donald Trump's critics accuse him of being a white nationalist. That goes beyond the evidence. However, his words do play into the supremacist ideology. For example, in 2017 he described a "Unite the Right" march in Charlottesville, Virginia, as "people protesting very quietly the taking down the statue of Robert E. Lee", a surprisingly gentle way of describing self-proclaimed Nazis marching with tiki torches and chanting "Jews will not replace us". Last year right-wing extremists killed more people in America than in any year since 1995, the year of the Oklahoma City bombing. The vast majority of these were by white supremacists. It is a threat that authorities in the West have taken too lightly.

Document 10 - Administration Social Media Posts Echo White Supremacist Messaging

A flurry of posts from the White House, Department of Labor and Department of Homeland Security have included images, slogans and even a song used by the white nationalist right.

By [Evan Gorelick](#), *The New York Times*, Jan. 27, 2026

Full article with photo report and with links towards the original posts [HERE](#). You can also listen to the journalist reading and commenting his piece.

The posts have referred to neo-Nazi literature, ethnic cleansing and QAnon conspiracies, mused about deporting nearly a third of the U.S. population, and promoted lyrics from an anthem bellowed by the far-right militants of the

5 Proud Boys.

Their authors are not on society's fringe. They are in the offices of the White House and the departments of Homeland Security and Labor, using official government accounts.

10 To some people, the administration's posts sound patriotic. Others might sense at most a faint dog whistle to extremists. Some posts may just look odd. But those well-versed in the abstruse codes of right-wing extremism hear klaxons.

15 This month, the White House and the Department of Homeland Security jointly posted a recruitment ad for Immigration and Customs Enforcement on Instagram, Facebook and X, overlaid with the words "WE'LL HAVE OUR HOME AGAIN."



20

That's also the name of a song, written by members of a self-described "pro-White fraternal order," that has been embraced by the Proud Boys and other white-nationalist groups. Hundreds of explicitly neo-Nazi and white-supremacist accounts have shared the song on Telegram, an encrypted messaging app, since 2020. The white supremacist who killed three Black people at a Jacksonville, Fla., dollar store in 2023 included lyrics from the song in his writing.

30

A social media post from the Department of Homeland Security uses the phrase "We'll Have Our Home Again," which is also the title of a song written by white nationalists and embraced by groups like the Proud Boys.

35 "There are two types of people to whom these messages will quickly look familiar," Oren Segal, a vice president for counterextremism at the Anti-Defamation League, said of the panoply of postings, "white supremacists, and those who study white supremacists."

40 A Homeland Security spokeswoman, Tricia McLaughlin, said that if the ICE recruiting post were actually about the song, it "would be a problem" and "morally repugnant." But, she said, the post had no relation to the white-supremacist anthem.

45 "There are plenty of references to those words in books and poems," she said, adding that she was "in charge of everything" posted on the department's social media accounts.

But when the post was opened on Instagram's mobile app, audio from the chorus of the song played in the background. After a reporter pointed this out, Ms. McLaughlin said The Times was participating in a left-wing conspiracy theory.

"I'm telling you it's not there," she said.

55 Less than 40 minutes after the interview on Thursday, the Instagram post — including audio from the song — disappeared from social media. Posts on X and Facebook, which did not include an audio component, are still visible.

60 It was The Times, Ms. McLaughlin said, that was "mainstreaming racism" by tying the agency's post to the white nationalist anthem.

Richard Hanania, a political scientist who once wrote for white-nationalist publications under a pseudonym before moderating his views, said such accusations were part of the game.

70 "They do everything up to the line; it's kind of clever," he said. "'We'll Have Our Home Again' is a white-nationalist song." He added that to his knowledge, no other groups would use it.

In the past month, government agencies have made dozens more social-media posts that include iconography associated with far-right extremist groups.

As President Trump escalated his campaign to seize control of Greenland this month, the White House's X account posted an image of a crossroads, with a sun-drenched White House on the left and Russia and China to the right. The caption read, "Which way, Greenland man?"

Last year, an ICE recruitment post on Homeland Security's 80 X account asked, "Which way, American man?"

Image



An official White House social post asks, "Which way, Greenland Man?" The question is an echo of the book — 85 "Which Way Western Man?" — that is a foundational text of white supremacists. Credit...A screengrab of the official White House's X account

The slogans echo the title of a 1978 book — "Which Way Western Man?" — that white-supremacist groups treat "as 90 foundational," said Robert Futrell, a sociologist at the University of Nevada, Las Vegas. The book claims that Jewish people are plotting to destroy Western civilization, that Adolf Hitler was right and that violence against Jews is justified.

95 This month, the Labor Department posted a noir-style image with the words "TRUST THE PLAN." That's also a central catchphrase of QAnon, an internet conspiracy theory that falsely claims the world is run by a cabal of Satan-worshiping pedophiles, and that Mr. Trump has been 100 chosen to sunder it.

On New Year's Eve, the White House's X account posted a photo of Mr. Trump alongside the word "remigration." That is a decades-old European concept centered on the expulsion of nonwhite people and 105 immigrants deemed "unassimilated," said Wendy Via, co-founder of the Global Project Against Hate and Extremism.

Tens of thousands of Germans protested the concept two years ago after the country's far-right Alternative für 110 Deutschland party secretly met with neo-Nazis to discuss plans to implement it. (More than a dozen AfD politicians have reposted Mr. Trump's "remigration" photo on X.)

Also this month, the Labor Department posted a video captioned "One Homeland. One People. One 115 Heritage." That phrase resembled a German slogan used by Nazis during World War II, "Ein Volk, Ein Reich, Ein Führer," or "One People, One Realm, One Leader."

The Department of Labor did not respond to multiple requests for comment, but Abigail Jackson, a White House spokeswoman, dismissed any connections between the government posts and extremism.

“It seems that the mainstream media has become a meme of their own: the deranged leftist who claims everything they dislike must be Nazi propaganda,” she said, adding, “Get a grip.”

Those who study the online right said one or two posts might be coincidental. But “when you add it all together,” said William Braniff, director of the Polarization and Extremism Research and Innovation Lab at American University, “it’s much harder to dismiss.”

Other experts were equally certain the apparent allusions were not an accident.

“These people used to be in the dark corners of the internet,” said Jessie Daniels, a sociologist at Hunter College who has studied online extremism for 30 years. “Now, they are holding public office.”

Part of the draw of the posts could be their potentially secret codes and numerological clues, especially in the recruitment images. They appear to be an appeal to “a very specific segment” of Americans, young men who live online and are disaffected by what they see as unwanted changes in American life, said Peter Simi, a Chapman University sociologist who studies extremist groups.

Shirin Sinnar, a Stanford law professor who studies the legal treatment of political violence, said “they are plainly trying to recruit a segment of the population that’s moved by this rhetoric.”

For years, Mr. Trump and his campaign have dealt with and rejected accusations that officials in the Trump inner circle were surreptitiously appealing to racists and antisemites. A Twitter post by the candidate in 2016 depicting Hillary Clinton beside a Jewish star, before piles of money, had previously appeared on a message board known for antisemitism and white supremacy.

Mr. Trump’s final campaign commercial that year featured grainy images of George Soros, the liberal American financier; Janet L. Yellen, then the chairwoman of the Federal Reserve; and Lloyd C. Blankfein, then the

chairman of Goldman Sachs — all of them Jewish — as Mr. Trump warned darkly about the “global special interests.”

“It’s just a straight line between these ideas and the modern Trump administration,” Mr. Hanania said.

An official White House social media post pictures President Trump next to the word “remigration,” a term used by the far right in Europe to call for the expulsion of foreigners.

The Trump administration is “mobilizing these people and having them flood Twitter and create this environment that they’re winning,” he said. “The fact that the media and liberals react so strongly to this is kind of a badge of honor.”

Scott Greer, a right-wing podcaster and writer who considers himself part of the “online right” that these posts are ostensibly targeting, is not so sure of the administration’s motivation. Some on the Internet-obsessed right think the posts “are meant to bamboozle them into liking Trump,” he said. For his part, he added, even though some of the posts go “too far with what the normal, not-so-online MAGA base may be for,” he now thinks they reflect the broader trend of politicians “taking this more irreverent tone and using memes from the right and left.”

“We accept it as more a normal part of politics,” he said.

Many Republican leaders vehemently denounce antisemitism, and the Trump administration has put pressure on universities and other parts of American society to protect Jews from hate speech and attacks. But in recent months, some members of the party have openly wrestled with whether to reject some Trump supporters who have made antisemitic, bigoted or extremist remarks. When asked in December whether far-right extremists and conspiracy theorists should be embraced as part of the Trump coalition, Vice President JD Vance declined to rule them out. In contrast, Mr. Trump said of antisemites in an interview this month with The Times, “I think we don’t need them,” emphasizing, “I think we don’t like them.”

Still, most of the social media posts remain, despite the scrutiny over possible allusions to extremism.

Is the MAGA coalition fraying?

Document 11 - The Heritage Foundation Implodes

By The Editors, *The National Review*, December 23, 2025

In an email to staff after the mass departure of Heritage Foundation policy analysts over the weekend, the think tank’s president, Kevin Roberts, touted what he calls “Heritage 2.0.”

Anyone vested in the health of the conservative movement should spare a thought for Heritage 1.0; the work of Ed Feulner, Ed Meese, and countless others who have made Heritage a pillar of conservative policy thought grounded in principle and American ideals. That Heritage has, to all appearances, been truly driven into the ground.

Roberts made it his mission upon assuming leadership of the organization to cozy up to Tucker Carlson and his faction of the “new right,” and then took it too far in a reflexive video defense of Carlson’s interview with white nationalist Nick Fuentes. The Roberts statement was substantively indefensible and completely tone-deaf; Carlson’s critics were supposedly a “venomous coalition” bent on “sowing division.” This performance prompted notable figures such as Chris 10 DeMuth and Steve Moore to immediately leave.

Roberts undertook a semi-apology tour but never took down the video; it has more than 24 million views as of this writing. Conservatives associated with the institution began to despair of any true turnabout — or new leadership — and started to leave. Three board members have now quit, including Robert P. George. The mass defection over the weekend involved the legal and economic departments’ leaving almost in their entirety. And yesterday brought more 15 resignations, as Heritage stalwarts Hans von Spakovsky and Cully Stimson called it quits.

A Heritage Foundation that was once synonymous with free markets, the rule of law, and a strong national defense has, to a large extent, abandoned or downgraded those things in pursuit of newer, populist ideological fashions in an apparent finger-in-the-wind attempt to stay in the good graces of the power brokers of the new right. (At the same time, Roberts alienated the Trump campaign last year by persisting in portraying Project 2025 as the Trump 2.0 playbook, 20 despite the Trump team’s pleas for Heritage to stop.)

A think tank may need to shift its emphasis and tone to meet the temper of the times, but once it simply tries to get in front of the latest parade, it has become a quasi-political organization rather than an intellectual enterprise.

Many of the defectors from this weekend are landing at Advancing American Freedom, the Mike Pence–led organization that is unbendingly committed to markets, constitutionalism, traditional values, and peace through strength 25 — and has no truck with antisemitism. AAF has already proved it is willing to defend these ideals even in foul political weather. One hopes that more people, as they see parts of the right succumb to moneygrubbing pandering and bizarre obsessions, will realize the importance of such principled advocacy.

We wish AAF and all the various refugees from Heritage the very best in defending a conservatism absolutely essential to America’s continued greatness. As Ed Feulner loved to say, “Onward!”

Document 12 - Trump’s Maga coalition fractures over far-right interview (The Context)

Heritage Foundation in turmoil after head defends airing of exchange with Holocaust denier Nick Fuentes

The Financial Times, NOV 8 2025

When Kevin Roberts, the head of conservative think-tank Heritage Foundation, rose to face the wrath of his staff at a town hall this week, he was also confronting a revolt within Donald Trump’s Maga movement.

5 In the space of a few days, Roberts had provoked a mutiny among the footsoldiers of American conservatism, by defending the airing of an interview with a 27-year-old Holocaust denier who has condoned rape.

In a short video posted on social media last week, the 10 former college president addressed **a sit-down with Nick Fuentes, by former Fox News host and Trump ally Tucker Carlson**, that had prompted condemnation from many figures on the right and led to calls for Heritage to disassociate itself from Carlson, whose show it had 15 previously sponsored.

But Roberts chose to defend Carlson, saying the host “always will be a close friend” of the organisation that has incubated right-wing thought since Ronald Reagan’s era and helped shape Trump’s political agenda. He added: 20 “The venomous coalition attacking him are sowing division.”

Roberts’ comments ignited a firestorm that threatened to rupture an already fragile Maga coalition, which encompasses traditional conservatives and more extreme 25 figures such as Fuentes, with whom Trump dined in 2022. Trump said at the time that he was not aware of Fuentes’s views.

Numerous antisemitism campaigners cut ties with Heritage, as did Stephen Moore, a veteran economist at the 30 foundation who is close to Trump and who co-authored the Project 2025 playbook for the administration.

As Democrats piled up impressive electoral wins in Virginia, New Jersey and New York City this week, the Republican party became increasingly embroiled in the 35 row over its far-right flank.

“It is the beginning of a reckoning of the American right with this dark underbelly of especially young, very online people . . . who are attracted to figures like Fuentes,” said Ilya Shapiro, a senior fellow at the conservative Manhattan 40 Institute. “Those on the right have to police their own stables as well.”

House speaker Mike Johnson called Fuentes — whose interview has already been viewed more than 23mn times

— “blatantly antisemitic, racist and anti-American”. He added that he did not think Carlson should have given a platform “to that kind of speech”. In a lengthy monologue, conservative firebrand Ben Shapiro accused Carlson of “normalising Nazism”, playing clips in which Fuentes admired Hitler, justified racism and suggested women wanted to be raped. Fuentes was the leader of a “splinter faction . . . now being facilitated and normalised within the mainstream Republican party,” Shapiro said. But vice-president JD Vance, with whom Carlson claims to be friendly and whose wife Fuentes has referred to with an anti-Asian slur, appeared to dismiss the debate as unnecessary “infighting”. “I care about my fellow citizens — particularly young Americans — being able to afford a decent life, I care about immigration and our sovereignty,” he wrote on X. “If you care about those things too, let’s work together.” Within the Heritage Foundation, staffers were less sanguine. In a tense, almost two-hour long town hall held by Roberts on Wednesday, a recording of which was leaked online, some openly called for his resignation. Robert Rector, the mastermind of welfare reform in the 1990s, invoked William F Buckley, saying: “You have to expel the lunatics . . . if they are in your movement you look like clowns.” Amy Swearer, a senior fellow at Heritage, told a visibly uncomfortable Roberts that he had shown “a stunning lack of both courage and judgment”. Roberts conceded that Fuentes was not a conservative but “we have to understand that in 2025, that evil person . . . has an audience of several million people”. He

added his initial video was intended to appeal to a subsection of Fuentes’s audience “who might be with us”. Roberts added that he had “made a mistake” and apologised for using the term “venomous coalition”, which some had interpreted as antisemitic. A spokesperson for Heritage pointed the FT to previous comments made by Roberts in which he said “everyone has the responsibility to speak up against the scourge of antisemitism no matter the messenger”. However, the apology angered some of Carlson’s defenders. “Absolutely pathetic. Pull your donations to Heritage immediately. And let them know why,” said Daniel McAdams, who runs the Ron Paul Institute for Peace and Prosperity. For now, Roberts remains in his post. Heritage board member and Princeton professor Robert George posted that the conservative movement “simply cannot include or accommodate white supremacists or racists of any type” but did not call for Roberts to go. But the shattering of the foundation’s long-standing “one voice” policy, which urges employees to “always publicly advocate for a single, unified position” may be a harbinger of similar rifts across America’s right. Defenders of Carlson and Fuentes “have believed until this very moment, that there are no enemies to the right, and that is an asinine position to take,” said Mark Goldfeder, a director at National Jewish Advocacy Center who has cut ties with Heritage over Roberts’ remarks. “If your tent is big enough to include neo-Nazis and their fangirls like Tucker Carlson, then it is too big for certainly myself and I would hope . . . for the majority of American people,” he added.

Document 13 - Fin d'idylle entre Donald Trump et les influenceurs virilistes

Piotr Smolar, Washington, correspondant, *Le Monde*, 18 février 2026

Entre sa publication raciste contre les Obama, son soutien à la police de l'immigration et son choix de politiser la mi-temps du Super Bowl du chanteur portoricain Bad Bunny, le président américain rebute certains de ses soutiens de la « bro culture ». Les moments de communion populaire sont devenus rares aux Etats-Unis. La fracture du pays est si profonde que même le deuil ne rassemble plus. On l’a vu en septembre 2025 au moment de l’assassinat du militant ultraconservateur Charlie Kirk ou de la mort de Renee Good et d’Alex Pretti à Minneapolis (Minnesota) en janvier, tués par des agents du département de la sécurité intérieure. Tout divise. Il reste le Super Bowl. La finale du championnat de football américain est l’événement le plus regardé à la télévision. A la mi-temps, le

8 février, la superstar de Puerto Rico Bad Bunny a assuré le spectacle musical, réussissant une performance colorée et joyeuse, en espagnol, devant près de 130 millions de téléspectateurs. Salutations générales ? Pas au sein de la droite nationaliste. Donald Trump s’est souvent vanté de savoir s’emparer des sujets politiques « à 80-20 », ceux où une très large majorité se dégage. Pourtant, il a lancé une offensive contre Bad Bunny. A un moment où le président américain perd pied parmi les minorités et les 18-30 ans, il a choisi un repli identitaire et politisé un événement festif. La célébration de la culture latina par Bad Bunny, en pleine controverse sur la traque policière des migrants sans papiers, était un message subliminal. Il a été grossièrement validé par la Maison Blanche.

« *Personne ne comprend ce que dit ce gars* », a persiflé Donald Trump au sujet du chanteur. Le magnat a parlé d'« *affront à la grandeur de l'Amérique* » et de « *claque au visage* » du pays. Etrange affirmation, dans un pays

35 comptant plus de 40 millions de citoyens parlant espagnol. Cette séquence témoigne d'un glissement pour l'administration Trump, à l'épreuve du pouvoir. La cruauté a pris le pas sur l'humour grinçant. La xénophobie sur la caricature.

40 L'usage des mêmes, des références culturelles masculinistes et des vidéos produites par l'intelligence artificielle reste privilégié sur les réseaux sociaux. Mais il n'y a plus de drôlerie capable de distraire des personnes n'intégrant pas le culte trumpiste. La vidéo

45 raciste montrant Barack et Michelle Obama en singes, relayée sur le compte Truth Social de Donald Trump, a montré la bulle dans laquelle évolue la Maison Blanche. Elle a aussi indiqué un mépris assumé pour la sensibilité de personnes ne partageant ni les mêmes valeurs, ni la

50 même vision restrictive de la nation américaine, blanche et chrétienne. Il a fallu douze heures pour que la vidéo soit retirée. Un siècle sur les réseaux sociaux.

« Bro culture »

Dans la recette de la victoire de Donald Trump en

55 novembre 2024, de nombreux éléments ont joué. Il y avait la promesse d'une vie moins chère ; elle n'est pas tenue à ce jour. Il y avait celle de se focaliser sur les Etats-Unis ; les frappes contre les sites nucléaires iraniens, ou l'enlèvement de Nicolas Maduro au

60 Venezuela, semblent relever d'une autre logique. Il y avait aussi un discours anti-élites aux ressorts populistes. Depuis son retour à la Maison Blanche, le milliardaire incarne à son tour le pouvoir et ses privilèges, ses abus aussi. Il s'enrichit, construit une

65 salle de bal somptueuse et se débat dans le marais de l'affaire Epstein.

Ses plus fidèles partisans lui pardonnent tout. Mais la « *bro culture* » (de *brother*, « frère »), connivence viriliste très majoritairement blanche et jeune, est un

70 monde non aligné. Ses membres aiment le fitness et les sports de combat, adorent passer des nuits sur des jeux vidéo ou des messageries spécialisées. Ils ne s'intéressent guère à la politique. Ce portrait-robot est superficiel, mais il témoigne d'une réalité. Donald

75 Trump, figure métapolitique, a réussi à susciter, malgré son âge avancé (80 ans en juin), un réel attrait au sein

de la génération Z. Son langage simple et transgressif, ses passages chez les principaux podcasteurs, son usage intensif de TikTok : tous ces facteurs ont joué en sa

80 faveur.

Mais, depuis plusieurs mois, les liens se distendent. Ce phénomène concerne d'abord les personnes sans diplôme universitaire. Le site *The Hill* résumait le problème le 6 février : « *Les républicains sautent de*

85 *hauteurs de plus en plus élevées dans une piscine de plus en plus petite. Ce qui peut aller, à condition d'atteindre la cible.* » Selon un sondage de l'Institut Marist publié fin janvier, seulement 51 % des hommes blancs sans diplôme approuvent l'action de Donald

90 Trump. Chez l'ensemble des 18-29 ans, ils ne sont que 30 %.

Dans la « *bro culture* », la déception s'explique. La politique migratoire y est pour beaucoup, dans cet univers marqué par l'esprit libertarien. L'animateur

95 Theo Von s'est ainsi ému, en septembre, de l'utilisation par le département de la sécurité intérieure, sur son fil X, d'un extrait de son émission. Il a rappelé que son propre père était arrivé du Nicaragua, et conservait ses documents d'immigration encadrés à la maison.

100 Joe Rogan avait soutenu Donald Trump pendant sa campagne, comme Theo Von. Fort de plus de 20 millions d'abonnés sur YouTube, l'animateur aux muscles protubérants a causé la surprise, le 13 janvier. Il était choqué par la mort de Renee Good à

105 Minneapolis, abattue au volant de sa voiture par un agent de la police de l'immigration américaine (ICE). C'était « *très laid de voir quelqu'un tirer sur un citoyen américain, particulièrement une femme, en plein visage* ». Estimant à présent que « *ICE, ce sont les*

110 *méchants* », Joe Rogan ajouta : « *Est-ce qu'on va vraiment devenir la Gestapo ? "Où sont vos papiers ?" On en est arrivé là ?* » Des propos valant cent éditoriaux dans le *New York Times* et le *Washington Post*, par leur impact.

115 Donald Trump a été interrogé sur ces critiques, lors d'un entretien sur la chaîne NBC. « *Je pense que c'est un gars super, et je pense qu'il m'aime bien aussi* », a assuré le président au sujet de Joe Rogan. Selon lui, son administration ne souffrirait que d'un seul problème :

120 une communication déficiente. « *On ne vend pas le super boulot qu'on fait.* »