

## Commentaires - Devoir en temps libre n°10

### Problème I

1. Bien réussie. Beaucoup procèdent par récurrence forte ce qui fonctionne mais le résultat connu de l'algorithme rend cette récurrence superflue.
2. Moyennement réussie. Le caractère « de signe constant » de l'intégrande est affirmé sans preuve, sans recours au théorème des valeurs intermédiaires et sans factorisation de cet intégrande. À reprendre pour beaucoup.
3. Un peu mieux réussie mais on déplore malgré tout l'absence de justification pour des faits simples : séparation de l'intégrale, non nullité de  $S$  ou de  $S\pi_j$ .

### Problème II

1. Bien réussie. Ne pas oublier de préciser que la décomposition exhibée l'est dans  $\text{Im } p \oplus^\perp \text{Ker } p$  pour conclure.
2. On pouvait considérer au choix  $ta + b$  ou  $a + tb$  avec  $(a, b) \in \text{Ker } p \times \text{Im } p$ . On arrive, selon les cas, à une fonction affine ou à une fonction trinôme (sous réserve que  $a$  soit non nul, cas à distinguer). Une explication est requise (et quelques dessins ne sont pas de trop) pour conclure  $\langle a, b \rangle = 0$ .
3. Beaucoup de simplifications abusives. Plusieurs obtiennent des inégalités du type  $\lambda \langle \dots \rangle \geq 0$  avec le produit scalaire  $\langle \dots \rangle \geq 0$  et concluent  $\lambda \geq 0$  alors que pour isoler  $\lambda$  dans l'inégalité, il faut que le produit scalaire soit strictement positif.

### Problème III

1. Très peu refont la preuve vue en cours (avec d'emblée la détermination de l'expression de  $\langle U, V \rangle$  pour  $(U, V) \in E^2$ ), ce qui un brin interpellant ...
2. Peu réussie alors que la question est facile ! Il suffit d'observer la nilpotence de  $AM$  pour  $M \in \text{Ker } T_A$  qui vient par nilpotence de  $A$  et commutation de  $A$  et  $M$ .
3. Assez bien réussie. On pouvait procéder complètement par équivalences.
4. Assez bien réussie avec quelques variantes pertinentes à la correction proposée.