

Commentaires - Devoir en temps libre n°10

Problème I

1. Bien réussie. Beaucoup procèdent par récurrence forte ce qui fonctionne mais le résultat connu de l'algorithme rend cette récurrence superflue.
2. Moyennement réussie. Le caractère « de signe constant » de l'intégrande est affirmé sans preuve, sans recours au théorème des valeurs intermédiaires et sans factorisation de cet intégrande. À reprendre pour beaucoup.
3. Un peu mieux réussie mais on déplore malgré tout l'absence de justification pour des faits simples : séparation de l'intégrale, non nullité de S ou de $S\pi_j$.

Problème II

1. Bien réussie. Ne pas oublier de préciser que la décomposition exhibée l'est dans $\text{Im } p \oplus^\perp \text{Ker } p$ pour conclure.
2. On pouvait considérer au choix $ta + b$ ou $a + tb$ avec $(a, b) \in \text{Ker } p \times \text{Im } p$. On arrive, selon les cas, à une fonction affine ou à une fonction trinôme (sous réserve que a soit non nul, cas à distinguer). Une explication est requise (et quelques dessins ne sont pas de trop) pour conclure $\langle a, b \rangle = 0$.
3. Beaucoup de simplifications abusives. Plusieurs obtiennent des inégalités du type $\lambda \langle \dots \rangle \geq 0$ avec le produit scalaire $\langle \dots \rangle \geq 0$ et concluent $\lambda \geq 0$ alors que pour isoler λ dans l'inégalité, il faut que le produit scalaire soit strictement positif.

Problème III

1. Très peu refont la preuve vue en cours (avec d'emblée la détermination de l'expression de $\langle U, V \rangle$ pour $(U, V) \in E^2$), ce qui un brin interpelant ...
2. Peu réussie alors que la question est facile ! Il suffit d'observer la nilpotence de AM pour $M \in \text{Ker } T_A$ qui vient par nilpotence de A et commutation de A et M .
3. Assez bien réussie. On pouvait procéder complètement par équivalences.
4. Assez bien réussie avec quelques variantes pertinentes à la correction proposée.