

Commentaires - TP évalué n°2

Exercice 1

1. Beaucoup renvoient des listes vides au lieu de chaînes vides pour les cas de base. La comparaison entre chaînes ou l'utilisation de `max` sur des chaînes est inadaptée puisqu'elle repose sur l'ordre lexicographique qui n'est pas ce qu'on attend ici. Il faut également éviter les redondances de calcul en stockant les résultats des appels récursifs.
2. Certains n'ont pas du tout compris le principe de la mémorisation avec un dictionnaire vu globalement par une fonction locale. À reprendre pour un grand nombre.
3. Plutôt bien traitée même si on rencontre beaucoup d'erreurs sur les `range`, soient trop longs, soient trop courts.
4. Question un peu technique. Beaucoup d'erreurs sur les disjonctions de cas notamment si on commence par la transition en diagonale.
5. Question très difficile réussie dans une seule copie.

Exercice 2

1. Peu réussie alors que la question est très abordable. Beaucoup de méconnaissance de l'algorithme de Horner.
2. Peu réussie. Là encore, la question est très abordable.
3. Question très difficile, réussie parfaitement nulle part.
4. Question peu traitée alors qu'elle était beaucoup plus abordable que la précédente. Réussie dans une copie (en utilisant le résultat fourni par la question 3).

Exercice 3

Il est pertinent de garder du temps pour aborder le `SQL` qui est souvent relativement abordable comme c'était le cas ici.

1. Bien réussie par une grande majorité.
2. Peu réussie bien que la nature de la question soit très classique.
3. Très peu réussie mais parfois d'une manière tout autre que dans le corrigé.

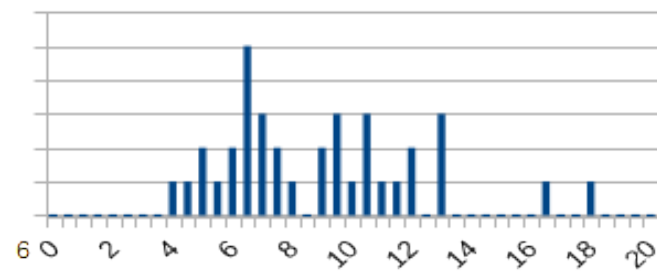


FIGURE 1 – Répartition des notes