

The journalist believes that vaping – although not a healthy habit – is less dangerous than smoking. **Therefore**, he opposes the prohibition ¹ of vaping, which would be counterproductive. It would lead to a higher consumption of illegal products and dissuade² many smokers from turning to vaping. **Instead**, vaping should be well regulated. The government should carefully control the products used in vaping liquids, regulate advertising and marketing to protect children from the temptation of taking to ³ vaping, and set up a more efficient warning system.

83 words

Extrait du rapport de jury Mines-Ponts 2020 :

En un nombre de mots si limité, il **n'est pas souhaitable de proposer d'introduction ni de conclusion**.

De plus, pour cette question, il s'agit de **faire valoir le point de vue du journaliste** (« *according to the journalist* ») **et non pas celui du candidat** : c'est en effet la capacité de ce dernier à bien entendre et à restituer un propos argumenté qui est sollicitée ici. Les ajouts d'information et autres commentaires personnels sont donc à proscrire, tout autant que les formulations lourdes et peu efficaces telles que « *according to the journalist from The Economist* », « *in the journalist's opinion* » et autres « *the journalist gives his point of view* ». Ce type de métalangage est stérile et dessert le candidat, délayant inutilement un propos qui au contraire doit viser à un équilibre entre concision et densité. De même, les phrases de conclusion commençant par « *in a nutshell* » (à proscrire), « *all in all* », voire « *to cut a long story short* », outre leur inélégance, sont absolument hors de propos dans le cadre de cette question.

Il n'est cependant pas interdit de structurer sa réponse, ce qui dans le cas de la question de cette année était tout à fait possible et permettait d'éviter un désagréable effet de liste. Pour rendre compte des stratégies gouvernementales à mettre en place du point de vue du journaliste, les meilleurs candidats ont commencé par expliquer que la prohibition s'avérait délétère dans la lutte contre les cigarettes électroniques pour en arriver logiquement (en suivant la démonstration de l'article) à l'idée selon laquelle c'est la mise en place de réglementations qui devrait plutôt prévaloir.

Enfin, la question doit être lue attentivement afin d'éviter le hors-sujet : **il ne s'agit pas de résumer tout le texte** mais bien de répondre à une question précise par un repérage des éléments de réponse pertinents.

¹ **To oppose sth** = s'opposer à qch

² **To dissuade sb from doing sth** = to deter sb from doing sth

³ **To take to smoking/vaping** = to take up smoking/vaping = se mettre à fumer / vapoter