

Leçon 2
 || Démocratie, individualisme et
 communautarisme post-libéral. ||

ou
Roth est-il toquevillien?

Étude des pages suivant l'incipit (855 en gras)

« Laspe j'entre à l'école en 1938, le nom de Lindbergh en »

Problématique :

Toqueville annonce le triomphe de l'esprit d'égalité mais en même temps stigmatise ses conséquences : l'isolement égoïste de l'individu et le déploiement monstrueux de l'État, qui prend le contrôle de tout, par les "petites choses".

Il préconise la reprise en main du politique par le citoyen, grâce aux médias et aux groupes d'intérêts ; mais c'est en se plaçant implicitement toujours dans une perspective néo-aristocratique, de défense des libertés menacées et non pas du bien-être conquis (point de vue des peuples qui accèdent à l'égalité, signifiant pour eux à la fois droit et bien-être : sortie de la soumission et de l'indigence tout ensemble).

— la disjonction 1° (sortie de la soumission, mais pas de l'indigence) correspondant à la société "libérale" : libertés formelles, mais "concurrence", qui implique beaucoup de perdants pour peu de gagnants, par principe logique d'anti-répartition, ou capitalisation d'un ensemble fini d'éléments à un instant t.

90

— la disjonction 2° (sortie de l'indigence mais pas de la soumission) correspondant à la société des affranchis, société en mutation, observée à la fin de la République romaine ou pendant l'Empire, puis à la fin de l'Ancien Régime français (17^e-18^es), où des individus en état d'infériorité juridiques (esclaves puis affranchis, roturiers du Tiers Etat, "fermiers", "laboureurs", "negociants", "traitants", "financiers", etc. — voir les fables de La Fontaine ou les romans anglais et français du 18^es —) se retrouvent pourtant en état de prospérité voire de supériorité financière.

Cet état de société correspond à une évolution technique et militaro-politico-sociale, offrant de nouvelles sources de richesses (conquêtes "coloniales", progrès agricoles, maritimes, gestionnaires, etc.) qui assurent le contrôle et la production de ces richesses à des groupes techniques qui ne sont pas les groupes politiquement dominants : les "affranchis" à Rome, les "métèques" à Athènes, les "fermiers" (qui payent un loyer en monnaie au Seigneur) du 11^e au 18^es, les "banquiers" internationaux (inventeurs de la "lettre de change", à partir des Croisades, etc. — voir F. Braudel : Histoire de la Méditerranée à l'âge classique), les "intendants du Roy" sous Louis XIV ...

NB. Un des groupes "archétypes" de ce paradoxe de "l'inférieur dominant" est évidemment la "communauté juive", et c'est ce qui nourrit à la fois sa "identité fonctionnelle" dans la société non-juive et sa stigmatisation récurrente (l'anti-sémitisme) : en situation d'infériorité juridique à cause de la religion (en terre chrétienne ou musulmane), elle est dédiée (en m^{ême} tps qu'elle se spécialise en tant que communauté) à des fonctions techniques marginales :

108
- techniques artisanales, artistiques, intellectuelles, financières
(tailleur, mercier, scribe, banquier...) — qui sont parfois à
l'origine d'une prospérité (généralement monétaire) que la
société d'accueil, valorisant la guerre et la terre, ne
"comprend" pas ("le juif" est souvent lié à la magie, dans le
folklore païen, par ex.) ou considère comme "unfain", déloyal,
anormal, etc. — avec pour conséquence stigmatisation,
jalousie, et pogromisation cyclique.

L'individu juif est identifié comme appartenant à un groupe (m s'c'p
et seul) d'autant plus facilement qu'il vote par la religion, la
langue, le nom, etc., identifié comme tel. Et un groupe
ethnique plutôt qu'un groupe "professionnel", comme c'est le cas
dans les sociétés d'ancien régime ou même moderne (en
dépit de "l'individualisme" juridique qui abolit l'identification
"officielle" des "classes" (restaurées par le discours marxiste au
19^{es}), de "castes", "guildes" et "corporations", jadis visibles et
contraignantes (quartiers — le ghetto est l'ancien quartier visuel
des fageans, à Venise — vêtements, représentants juridiques...).

⇒ la Famille Roth, dans le roman de Ph. Roth, hérite
de cette tradition de l'Ancien Monde, mais justement dans
un Nouveau Monde où cette inféodation (stigmatiser + spécialiser
dans certains métiers) n'a plus de réalité fonctionnelle : les
E.U. sont une démocratie post-féodale, où l'individu est
libre et où les citoyens sont juridiquement égaux.

[C'est moins vrai pour les Noirs — et c'est bien une ambiguïté
du roman de ne pas donner à penser leur situation
comme "semblable", ou "différente" de "celle des juifs"]

Du coup, la stigmatisation n'est plus que résiduelle, archa-
-ïque... héritage indu de l'Ancien Monde. C'est pour quoi

Hermann peut affirmer le "vrai Américain", c'est nous¹¹⁷.
L'Amérique représente le pays de l'émanicipation juridique, de
l'égalité.

Mais cette égalité (contrairement au statut français, qui est
explicitement acquis "à titre individuel", et non communautaire)
reste combinable beaucoup plus facilement avec l'identité
religieuse visible.

C'est l'objet de débats et d'atténuations, qui rendent le roman
riche et complexe, on l'a vu dès l'étude des premières p.,
mais c'est aussi un point qui pousse à l'interroger sur la valeur
et la "nature" de la "communauté", du "groupe", du
"regroupement", dans le roman, par rapport à ce que
préconisait Tocqueville.

→ Le "groupe" constitue-t-il un "groupe de pression", un
"regroupement d'intérêt", un groupement défensif, offensif,
subi, voulu, etc.? Et à quels autres groupes est-il
implicitement ou explicitement comparé, juxtaposé pour
offrir au lecteur un point de comparaison?

Auquel autre groupe se combine-t-il ou entre-t-il en
conflit, pour un individu donné (Hermann, Sandy,
Bengelsdorf, "Mon oncle Marty qui détestait les rabbins en général" (p. 115),
Alvin ("Les juifs! j'ai fait ma vie en l'air pour eux. j'ai perdu ma jambe pour
eux, pétrain! (...) tu m'envoies me battre contre lui, pétrain, et moi, comme un
petit can, j'y vais" (p. 106-3 chap 8)), Evelyn, ...)? La famille restreinte,
la pégre, le groupe professionnel, la communauté civique, le groupe
religieux international, le groupe idéologique international ...?

Cette opposition entre individu libre + groupe familial restreint
et groupe identitaire large se pose dès le début. Mais elle
se pose aussi en terme de groupe subi ou groupe choisi.

Dès le début de l'exposé historique (1855), placé sous l'égide du "père Coughlin" le mélange entre politique et religieux, communautarisme conflictuel et question sociale-économique se fait en rappel de l'ancien monde.

Même le lien, indicé et ironique, avec la caractéristique majeure de l'identité fonctionnelle juive, dans le monde catholique, qd est de savoir lire (cf. E. Todd: la construction de l'Europe), est marqué: → l'entrée à l'école, peu, Philip, se fait sous le signe de l'antisémitisme et lorsque j'entrai à l'école, en 1938, le nom de Lindbergh susciterait chez nous la même indignation qd l'émission de radio dominicale du père Coughlin, prêtre de Détroit rédacteur en chef d'un hebdomadaire d'extrême droite, Social Justice, dont l'antisémitisme virulent enflammait un lectorat non négligeable en ces temps de crise économique. En novembre 1932 - l'année la plus noire, la plus féroce pour les juifs d'Europe depuis dix-huit siècles - le plus terrible pogrom de l'histoire moderne, la Kristallnacht, fut déclenché par les nazis dans toute l'Allemagne.

→ la mise en perspective de sa propre jeunesse se fait donc sous le signe du pogrom, de sa cyclicité européenne ("le plus terrible" signifie qu'il y en a eu d'autres! NB "18 siècles" fait remonter au 1er s. ap. Jc., la destruction du Temple de Jérusalem par Titus et la "diaspora") → et donc de la peur, motif très important dans la art de roman, jusqu'à la fin.

- elle mélange la "crise économique" et la haine religieuse ("antisémitisme virulent").
- le politique et le religieux ("prêtre de Détroit" / "hebd. d'extr. droite").
- le national et l'international ("Détroit" / "toute l'Allemagne").

Tout cela appartient au logiciel de l'ancien monde, et à un logiciel pré-démocratique, d'Ancien Régime (même la superposition de l'économique et des politico-religieux, comme je l'ai expliqué)...

Mais ce n'est typique du logiciel moderne et démocratique -
 tocquevillien, c'est le recours aux médias.

→ que le père C. fasse l'équivalent d'un prêche dominical via la
radio et un motif de "transition", de "modernisation" de
 l'Ancien - mais déjà, n'est-ce pas l'idée de Tocqueville, au
 chap 8?

→ mais n'est-il pas aussi le "rédacteur en chef" d'un "hebdoma-
 daire" le place résolument dans une perspective moderne, et
 plus encore ce hebdomadaire s'intitule "Social Justice".

1° → Cela pose la question de l'usage des instruments démocratiques
 = les "méchants" les utilisent aussi bien que les "gentils"!

2° → Cela pose la question de leur finalité de service (= pour qui?)
 = la "justice sociale" est-elle celle qui défend ^{= pour qui?}

Le plus grand nombre contre une minorité oppressive (le père C.
 n'appartient pas à la religion catholique, qui n'est pas majoritaire
 aux E.U. mais n'est pas religion de naître tout de même),
 ou celle qui défend (via les médias, instruments de "le parti") la
 minorité, voire l'individu isolé (comme T. le préconise chap 8)
 par la voie de la publicité de son cas?

Sur quoi repose la "communauté" médiatique, à vocation
 politique, qui constitue le peuple et l'auditoire du père C.?

⇒ communauté religieuse d'abord? politique? sociale?

En quoi constitue-t-elle un équivalent antagoniste de
 la "communauté juive", ou pas... et y a-t-il définition
 pertinente de la "communauté" juive, d'ailleurs, ou n'est-elle

qu'une projection de la "communauté médiatique" du Père C

La page suivante donne de la Famille Roth une image sociale plutôt "individualiste" que communautariste:

Les Roth aspirent à "devenir propriétaire en Amérique" (856)
Ils ont le désir d'accéder à « la "fierté du propriétaire" »,
une des "formules favorites" du père!

→ C'est l'idéal du pionnier américain, petit fermier avec une terre à lui (et déjà l'idéal anglais "qu'on retrouve dans le discours" du Robin des Bois de Hudley Scott: "Chaque Anglais a sa chaumière par château", début XXI^es!).

= C'est la transposition démocratique de l'idéal aristocratique du propriétaire terrien féodal... qui légitime chez Locke (17^e-18^e) l'appropriation "naturelle" de la terre (et l'expulsion des indiens réputés "nomades" au alors que les pionniers achètent et vendent leur terre pour aller plus loin, mais se pensent comme sédentaires — cf Tom Sawyer, la petite maison dans la prairie, etc.

⇒ ce modèle de solidarité atomisée défrut typiquement l'égalitarisme démocratique coopératif, la république de petits propriétaires, idéal "petit bourgeois" du 18^es anglais, français et allemand (mais il ne répond pas à la réalité de la majorité!) Et de l'Atènes du Démos.

En cela encore, la famille Roth est typiquement et véritablement américaine, adhérant à son idéal démocratique.

En opposition le père Coughlin semble représenter un communautarisme problématique et un antidémocratisme, mais en quel sens ?

→ d'abord fédéré par sa religion. (vs religion peu marquée des juifs; cf incipit)

Le robre aliéné naît à l'idée d'accéder au statut de propriétaires c'est-à-dire bientôt, (...) à des spéculations sur la profondeur de la charité chrétienne.

mais cette identité religieuse iconique (pas très charitable!) est en quelques lignes décodée comme une identité sociale, professionnelle, plus encore qu'ethnique:

à travers les sermons de Beth, revient l'idée de la pression sociale exercée sur "la maison des juifs", isolée dans un quartier homogène et hostile du "port industriel du New Jersey (...)", fier d'une classe ouvrière irlandaise, avec ses politiciens et le réseau serré de sa vie paroissiale gravitant autour de ses nombreuses églises.

Le champ sémantique qui relie "irlandaise" à "église" paraît normal, attendu, cliché. Mais le lien avec celui de la "classe ouvrière" (+ port industriel) est de l'ordre du message parce qu'il est moins "attendu" (quoique historiquement évident).

Il s'oppose, socio-politiquement, à celui de "propriétaire" — et se trouve confirmé, au l'a ou, par la profession non ouvrière du père du narrateur.

⇒ Mais ainsi, paradoxalement, c'est le + grand nombre qui se rebrousse →