	Qualité de l'exposé/entretien		**Qualité de l'anglais/communication**
A (16-20)	Compte-rendu – article restitué efficacement, de façon structurée, logique de l'article mise en avant Commentaire – ensemble structuré, logique et pertinemment illustré Entretien – bonne réactivité, le candidat sait se remettre en question si on l'y invite	A (16-20)	**Très bon modèle** correction syntaxique, large répertoire lexical, registre adapté, communication dynamique, débit adapté. Prononciation authentique.
B (15,5-12)	Compte-rendu – efficace, l'essentiel est restitué, de façon linéaire Commentaire – problématique intéressante mais qui tend à se détacher un peu de l'article (débat trop élargi). Ensemble structuré et illustré. Entretien – des réponses pertinentes aux questions, qui peuvent prendre du temps à être formulées	B (15,5-12)	**Bon modèle** Pas d'erreur grammaticale ou syntaxique grave et récurrente, lexique nuancé, aisance dans la communication. Prononciation assez authentique
C (11,5-8)	Compte-rendu – l'essentiel est compris mais la restitution manque de clarté Commentaire – la problématique est un peu voire complètement plaquée, tentative de plan Entretien – réponses brèves	C (11,5-8)	**Modèle acceptable** Langue généralement correcte, peu d'erreurs mais lexique peu riche. Prononciation : des efforts Des blancs, qui ne pénalisent pas la communication
D (7,5-4)	Compte-rendu – l'article est partiellement compris, contresens possibles Commentaire – pas de problématique/pas de plan Entretien – ne permet pas d'avancées réelles	D (7,5-4)	**Modèle insuffisant** Phrases courtes, erreurs parfois élémentaires, lexique imprécis/barbarismes. Prononciation francisée. Posture peu adaptée
E (3,5-1)	Contenu tès insuffisant	E (3,5-1)	**Modèle défaillant** Beaucoup d'erreurs de divers types, graves et récurrentes. Posture inadaptée.

Prononciation	Langue (lex/gram)	Article
		Compte rendu
		Transition
	Commentaire	
	Entretien	
Note		

Rappel méthodologique – exploiter un article en colle

Trame de la présentation	Conseils divers
Introduction - Mise en contexte - Annonce succinte des enjeux - Présentation du document (nature, date, source, nom de l'auteur s'il est connu) - Courte phrase de transition	- Ne pas commencer par "this article is from *The Guardian*" mais rappeler brièvement le contexte de publication (after months of escalation in the tensions related to tariffs…) - L'annonce des enjeux peut intervenir après la présentation du document.
Compte-rendu - Annonce de la thématique/thèse de l'article (ne pas hésiter à s'appuyer sur les titres ou éventuelles illustrations) - Compte-rendu structuré	- La structure doit être assez simple. Il faut éviter de coller trop linéairement à l'article (linéaire = sans faire le tri, rendre compte de chaque paragraphe sans discriminer ce qui est le plus pertinent). La logique de l'article doit être mise en avant (plans simples type aspects/causes/csq ou avantages/inconvénients).
Transition - Une phrase de conclusion du compte-rendu - Une phrase qui montre comment la problématique du commentaire s'appuie sur cette conclusion	- Les transitions du type "and now I'm going to do my commentary" sont à bannir de votre répertoire. - Le but de cette partie de l'exercice est de montrer à votre jury que la question que vous vous posez en commentaire n'est pas plaquée mais bien dans la suite logique de votre travail sur le document. Elle justifie réellement le commentaire, par anticipation.
Commentaire - Problématique - Annonce de plan - Commentaire qui suit le plan - Conclusion (introduite par un connecteur logique)	- La problématique peut s'appuyer sur un point du texte et le replacer dans son contexte. Les problématiques classiques universitaires chercheront à montrer le problème dans sa nature paradoxale (comment A est-il possible alors même que B existe ?). Cette phase de votre réflexion apparaît en premier dans votre présentation mais peu importe si vous ne la formulez pas au brouillon avant d'avoir trouvé vos axes de commentaire, tant que l'ensemble est cohérent. - le plan est idéalement composé de deux ou trois parties

Les connecteurs logiques sont vos amis ! Ils servent à montrer au jury que vous avez articulé votre présentation et l'aident à en comprendre rapidement la logique. Sans connecteurs, cela devient plus difficile.