

*Durée 1 heure 30*

L'usage des calculatrices et de tout système électronique ou informatique est interdit dans cette épreuve.

L'épreuve est constituée, d'une part, d'un THEME et d'autre part, d'un EXERCICE D'EXPRESSION ECRITE qui consiste à répondre à deux questions.

-Le thème est noté sur 8.

-La première question sur la compréhension du texte est notée sur 4.

-La seconde question d'ouverture est notée sur 8.

La réponse à la première question devra comporter 80 mots +/- 10%. Elle permet d'évaluer la compréhension du texte et la capacité des candidats à s'exprimer avec leurs propres mots.

La réponse à la seconde question devra comporter 180 mots +/- 10%. Plus ouverte, elle permet d'apprécier les qualités d'expression, de jugement et d'argumentation.

Le non respect des limites indiquées sera sanctionné.

Remarque : les références et les titres du thème, lorsqu'ils existent, ne sont pas à traduire.

**Pour faciliter la correction de l'épreuve, les candidats écriront leur texte toutes les deux lignes.**

## I) THÈME

- Quel temps ! soupira Lise.

Je murmurai machinalement que ce printemps pourri semblait devoir se prolonger en un été pourri. Nous étions arrêtés à un feu rouge et le chauffeur se retourna vers nous.

- Si vous comptez sur moi pour vous répondre que décidément il n'y a plus de saison vous vous trompez d'adresse, déclara-t-il.

Le feu étant passé au vert, il nous présenta de nouveau sa nuque. En entendant sa voix, un chien que je n'avais pas vu se dressa auprès de lui. C'était un boxer dont les yeux (...) me rappelaient ceux de Larrivée. (...)

Rue du bac, à cent mètres des quais, un bouchon nous immobilisa. Quelques voitures poussèrent l'impatience jusqu'à klaxonner.

- Oui, d'accord, il y a des encombrements à Paris (...); depuis douze ans que je fais le taxi, Paris est pareil, nu plus ni moins, mais on dirait que les gens en font chaque jour la découverte.

Jacques Laurent, *Les sous-ensembles flous*

## II) EXPRESSION ÉCRITE

1. According to the journalist, what approach should governments adopt towards e-cigarettes and vaping? (80 words, ± 10%) Answer the question in your own words.
2. "Health is a matter for the individual and not for the State." Discuss, illustrating your answer with relevant examples. (180 words, ± 10%)

“It’s time to stop vaping,” says Lee Norman, a Kansas health official. Six people are dead in America, apparently from smoking e-cigarettes. More than 450 have contracted a serious lung disease. Mr Norman’s advice sounds reasonable. The Centre for Disease Control and the American Medical Association agree: the country’s 11m vapers should quit. A new idea is circulating, that vaping is worse than smoking. On September 11<sup>th</sup> the Trump administration said it intends to ban non-tobacco flavoured vaping fluid. Some politicians want a ban on all e-cigarettes.

Although more research is needed, the evidence suggests the recent deaths in America did not come from shop-bought products but from badly-made items sold on the street. In five out of six cases, the tainted vaping products were bought illicitly; the other involved liquid bought in a legal cannabis shop in Oregon.

E-cigarettes are not good for you. The vapour inhaled is laced with addictive nicotine. Some other chemicals in it may be harmful. But vaping is less dangerous than smoking tobacco. If people turn to e-cigarettes as a substitute, the health benefits are potentially huge. Smoking kills 450,000 Americans annually and 7m people worldwide. Anything that weans people off tobacco is likely to save lives.

The worry is that e-cigarettes will create a new generation of nicotine addicts. Some people who have never smoked have taken up vaping, including a worrying number of children. In America, 25% of high-school pupils vape. This is alarming and helps explain why many governments have banned e-cigarettes. They should not. Prohibition usually causes more harm than good. Forbidding e-cigarettes will lead vapers to buy illicit products, more likely to poison them. It will also deter many law-abiding smokers from switching to something less deadly.

Regulating vaping is wiser than trying to eliminate it. Governments should carefully control what goes into vape fluid, following the European Union, which restricts the amount of nicotine it may contain. America’s Food and Drug Administration, by contrast, seems constantly to change its mind about how to regulate vaping. Governments should also regulate how e-cigarettes are advertised. Marketing aimed at children is unacceptable. So, perhaps, are fruity flavours appealing to young palates. Government health warnings should be clear and measured. Vaping may be a dangerous habit, but it is vastly less deadly than lighting up.

Adapted from *The Economist*, 12 September, 2019.