



Le jour du concours vous serez seul.e. Entraînez-vous seul.e, sans demander à une IA de faire le travail à votre place.



Pour faciliter la correction de l'épreuve, les candidats écriront toutes les deux lignes (pour les trois exercices).

L'épreuve est constituée, d'une part, d'un THEME et d'autre part, d'un EXERCICE D'EXPRESSION ÉCRITE qui consiste à répondre à deux questions.

- La première question sur la compréhension du texte est notée sur 4.
- La seconde question d'ouverture est notée sur 8.
- Le thème est noté sur 8.
- La réponse à la première question devra comporter 80 mots +/-10%. Elle permet d'évaluer la compréhension du texte et la capacité des candidats à s'exprimer avec leurs propres mots.
- La réponse à la seconde question devra comporter 180 mots +/-10%.
Plus ouverte, elle permet d'apprécier les qualités d'expression, de jugement et d'argumentation.
Les candidats indiqueront le nombre de mots employés dans les réponses. Le non-respect des limites indiquées sera sanctionné.
- Remarque : les références et les titres du thème, lorsqu'ils existent, ne sont pas à traduire.

I/ Thème

Tranquillement installé dans son fauteuil, il ouvrit le roman pour rencontrer la première phrase :

Mr et Mrs Dursley, qui habitaient au 4, Privet Drive, avaient toujours affirmé avec le plus grande fierté qu'ils étaient parfaitement normaux, merci pour eux.

Puis la seconde :

Jamais quiconque n'aurait imaginé qu'ils puissent se trouver impliqués dans quoi que ce soit d'étrange et de mystérieux.

Et la troisième :

Ils n'avaient pas de temps à perdre avec des sornettes.

Et ainsi de suite, les phrases s'enchaînant les unes aux autres dans un style vif et réjouissant. En éclaircisseur des millions de lecteurs à venir, David ne put que reconnaître un surprenant souffle romanesque. (...) Il se laissa envahir par l'histoire, ne pouvant plus s'arrêter de tourner les pages. Depuis quand n'avait-il pas ressenti cela ? Il ne s'en souvenait pas. (...) Il est très difficile d'imaginer aujourd'hui la sensation que l'on pouvait ressentir en lisant ce roman sans en avoir jamais entendu parler, en ne connaissant absolument rien du phénomène qu'il deviendrait ensuite. Il faut tenter de conceptualiser la lecture de Harry Potter avant le succès d'Harry Potter. Une poignée de lecteurs dont David fait partie a donc eu l'exclusivité de cette expérience que seul un extraterrestre pourrait vivre à présent.

David Foenkinos, *Numéro Deux*, 2022

II/ Questions (Les questions portent sur le document 5 dans le ‘File 3’)

- 1) According to the Guardian, what should regulators do regarding smart glasses? Answer in your OWN words. (80 words, 10%)
- 2) Should we fear or welcome our growing need for technology? (180 words, 10%) > Agro
- 2) bis Are we now living in a digital dystopia? (180 words, 10%) > Ecricome

The Guardian view on Meta’s smart glasses: regulators must get on the front foot

[Editorial](#)

The Guardian, Mon 10 Aug 2026 (adapted)

It is not yet clear to what extent Meta’s new smart glasses will live up to the nickname of “pervert glasses” – bestowed in recognition of the obvious appeal of wearable cameras to voyeurs. The past week has seen rising criticism of the devices, which in the UK have been banned by the pub chain Wetherspoons and the theatre group ATG, as well as restaurants, schools and members’ clubs. These organisations deserve praise for standing up for privacy. By contrast, regulators appear once again to be on the back foot.

There have, inevitably, already been reports of women being mistreated. Earlier this year the BBC spoke to several who had been filmed without their consent, with footage subsequently uploaded to social media. In one case, the content creator demanded a fee to remove it. Normalisation of smart glasses would, clearly, make such offences easier to commit.

Worrying as this is, it is not the only reason to be concerned. Privacy has much wider significance and most people, as the businesses banning smart glasses from their premises have recognised, do not want to be filmed as they go about their lives. While videoing in public is not illegal, this does not give smart glasses wearers the right to place others under involuntary surveillance. An LED light that blinks when the camera is in use, and cannot be disabled, is not an adequate safeguard, whatever Meta might think. Pubs, parks, beaches and workplaces are not film sets. (...)

Like most digital devices, these ones can be helpful as well as harmful. As aids for people who are blind or visually impaired, smart glasses that can read text or describe images have been described as life-changing. Any restrictions, in the UK or elsewhere, should be crafted so as to enable such uses to continue – just as guide dogs are exempted from rules about pets. But while the benefits that smart glasses offer to groups of people with specific needs should be recognised, this must not be allowed to distract from their potential to cause harm.

Tech regulation is difficult. But given the UK government’s recent moves towards restricting smartphone use among young people, and the public outcry regarding sexualised AI imagery, it is disappointing that ministers have so far had almost nothing to say about the rollout of wearable hidden cameras. While the tech companies market their products as tools to be used, one of the key lessons of the last two decades is that users are rarely, if ever, as in control as they would like to be. Ministers and regulators should be active, not passive, as Meta intentionally blurs the line between looking and filming. (580 words)