

# Rapport sur les entretiens du 3 février

## Remarques d'ordre général

Dans l'ensemble les prestations ont été de belle qualité et l'échange a été apprécié tant par les candidats que par les jurys. Le jury note que les élèves de deuxième année sont souvent plus convaincants dans l'exposé de leur projet professionnel.

Le stress a presque toujours été palpable mais le plus souvent maîtrisé après les premières minutes. Quelques candidats en ont cependant beaucoup souffert.

Les jurys ont unanimement salué les efforts consentis par les candidats pour préparer ces entretiens sérieusement et espèrent que les conseils reçus leur permettront de gagner encore en aisance à l'oral mais aussi d'affiner leur vision du métier d'ingénieur et de préciser leur projet.

## Sur les critères proposés dans le guide d'évaluation

- **Sur les apparences visuelles**, un effort général pour la tenue vestimentaire a été noté, malgré une tenue négligée pour quelques rares candidats. La posture a été réfléchi et est le plus souvent correcte. Beaucoup de jurys recommandent de garder les mains sur la table, en veillant à trouver une position qui ne mette pas en évidence les éventuels tremblements dus au stress. Parfois, on reproche un regard fuyant, ou une posture trop fermée ou trop rigide. Lorsque la tenue n'est pas celle souhaitée en raison d'un problème matériel (lessive, oubli de la chemise chez les parents...) il est préférable de le préciser avant de commencer l'entretien, afin de ne pas installer une mauvaise première impression.
- **Sur l'expression orale**, malgré une attention évidente pour avoir un niveau de langue soutenu, on note quand même certains tics de langage plus ou moins prononcés comme « du coup » ou des « euh » ponctuant exagérément et de façon désagréable le discours. Des éléments de langage trop relâchés ou familiers apparaissent dans certaines prestations ; il faut éviter les « trucs », les « genre », les « et tout »... À éviter aussi les « je ne sais pas » qui ferment la discussion, et les « ça peut paraître débile, mais... » ou toute formulation équivalente.
- **Sur l'intonation, le volume sonore, le débit**, plusieurs points peuvent être améliorés : lors de la présentation, le volume sonore doit être suffisant. C'est surtout au début que le jury note une voix trop faible, sans doute en raison du stress ; le débit est parfois saccadé et pas assez naturel souvent un peu rapide aussi, surtout en début de prestation également ; l'articulation doit être encore plus nette pour certains. Le plus difficile à améliorer est sans doute l'intonation, qui est souvent notée comme monotone, ce qui est un défaut qui empêche la motivation et le dynamisme d'apparaître. Pour ceux qui ont eu ce point signalé dans leur compte-rendu, il pourrait être utile de s'enregistrer sur sa présentation pour en prendre conscience.
- **Sur la présentation en autonomie**, le défaut le plus souvent noté est le manque de structure, ou une présentation vraiment trop courte. Tous les candidats ont manifestement réfléchi à leur présentation et le jury les félicite pour cet investissement. L'aisance et la fluidité de cette prise de parole ont été appréciées. Mais pour un nombre important de candidats, cette présentation est encore insuffisante dans le contenu. Pour progresser, il faut développer en approfondissant les idées qui motivent le projet professionnel. S'inspirer des pistes proposées dans le questionnaire écrit est une bonne idée pour construire une présentation structurée avec un contenu suffisamment développé. Attention toutefois à ne pas réciter non plus une présentation trop scolaire.

- **Sur l'échange avec le jury**, les dialogues ont été agréables mais ont montré que beaucoup de candidats sont encore dans le flou pour leur projet professionnel. Ce n'est pas étonnant à ce stade des études, mais c'est pénalisant pour montrer son aptitude à convaincre. Lorsqu'on présente un domaine dans lequel on envisage de travailler, il est souhaitable d'avoir des connaissances montrant son intérêt pour ce domaine. Elles ne sont pas encore suffisantes et les prestations seraient plus convaincantes si elles étaient plus étoffées et plus précises, avec des exemples argumentés pour illustrer les idées proposées.
- **L'ouverture d'esprit** est presque toujours satisfaisante, avec beaucoup d'expériences personnelles de voyages, de loisirs, de tutorats, d'encadrements de colonies de vacances bien présentées et bien argumentées. On note ici que si la faculté de convaincre sur le projet professionnel est insuffisante, ce n'est pas le cas concernant les domaines extrascolaires où les candidats se montrent naturels et savent intéresser leur auditoire.
- **La faculté d'adaptation** a été satisfaisante, peu de candidats ont semblé déstabilisés par le passage en langue étrangère ou par des questions inattendues. C'est très positif!
- **Concernant l'auto-analyse**, bien que lucide et correctement argumentée, elle est trop souvent négative. Presque toujours, les défauts sont donnés d'abord. Il faut prendre confiance en soi, reconnaître et valoriser ses qualités!

Un conseil pour finir : venez pour ce type d'entretien avec une feuille et un stylo pour écrire votre auto-analyse avec les points que vous voudrez améliorer et les recommandations du jury que vous recevrez lors du debriefing.