

Jeudi 14 mars
Chaïma Ba
07/20

Temps de parole : 7'

- thèse
- Thème
- Découpage : ab mais analyse trop superficielle et insuffisante ; contresens dans le dernier paragraphe +Vous avez eu la volonté d'étudier le champ lexical au début
- Pensez au ton du texte, au titre

Seconde partie : 2' à peine

- Problématique confuse
- Une seule remarque par partie : pas de réelle argumentation.
- La référence à Freud aurait pu vous permettre de développer davantage

Entretien : des qualités d'échange malgré les difficultés de compréhension. Ne vous découragez pas.

Maimouna Diallo
09/20

Temps de parole : 13' mais beaucoup d'hésitations et débit très lent

Première partie : méthodologie à approfondir

- thème et thèse inversés
- tendance à trop condenser et découpage confus
- des contresens

Mais analyse trop rapide

- stratégie argumentative peu étudiée
- Essayez d'intégrer les procédés d'écriture dans l'analyse

Seconde partie :

- Sujet intéressant mais pas de réelle argumentation : juxtaposition de remarques
- Plan à approfondir
- Pas de références
- Peu d'exemples

Entretien : des qualités d'échange. Prenez confiance en vous.

Miriam Gudea
11/20

Temps de parole : 13'

Première partie : 5'

- présentation correcte
- thème et thèse
- Découpage : Assez bien. Volonté d'utiliser la terminologie d'analyse mais analyse confuse avec des retours en arrière (vous avez même occulté totalement les 2e et 3e paragraphes)

- La progression argumentative n'a pas été analysée, ni le ton du texte, le dernier paragraphe n'a pas été bien compris

Seconde partie : insuffisant

- Problématisation à creuser
- Plan : vain (une remarque= une partie)
- Exemples
- argumentation insuffisante : juxtaposition de remarques
- Manque de références
- Attention aux clichés.

Entretien : des qualités d'échange. Creusez davantage la réflexion.