

## **Jeudi 28 mars**

### **Eliot De Mari**

**15/20**

Temps de parole : 15'

Un grand souci de respecter la méthode

Première partie :

- thème
- Thèse
- T bon découpage et analyse correcte du texte
- vous auriez pu approfondir la progression argumentative choisie par l'auteur, le ton du texte et organiser vos relevés des procédés au fil du texte ; analyse parfois un peu décousue

Seconde partie :

- problématique correcte
- Plan: bien
- Bonne progression argumentative et un développement bien mené
- trop peu d'exemples
- Manque de références d'auteur

Entretien : De grandes qualités d'expression et d'échange.

### **Yiwen Le Blay**

**12/20**

Première partie : Trop hésitante. Prenez confiance et dynamisez votre analyse

- Thème : ab mais donner plus explicitement la thèse
- Découpage
- Texte bien compris, mais l'analyse aurait dû être un peu plus approfondie selon la stratégie argumentative, notamment l'humour. Creusez également les choix d'écriture
- Savoir qualifier le type de texte, le(s) registre(s)

Seconde partie :

- problématique pertinente
- Manque de références et d'exemples précis
- plan à creuser

Entretien : Très positif: des qualités d'échange

### **Alexandre Tung**

**14/20**

Première partie : fluide et bien menée. Des qualités d'expression

- présentation: tb
- Thème et thèse
- Analyse correcte mais vous auriez pu étudier le ton, la stratégie argumentative, et analyser davantage d'outils littéraires
- Bonne transition

Seconde partie :

- Problématique pertinente
- plan à creuser( IIIème partie confuse et vaine)
- Quelques confusions
- Exemples à analyser : ex des comptines
- Manque de références
- Conclusion trop longue

Entretien : Bien. Bonne réactivité.