

Relatives

Recherchez les pronoms relatifs et les propositions relatives dans le texte : lignes 9, 13, 18-19, 29, 31, 33.

Dans quels cas la proposition relative peut-elle être omise sans changer le sens de la phrase ?

- Pour désigner une/des personne(s) : who (sujet) / whom (complément) / whose (possessif : « dont la/le/les » → whose the)
- Pour désigner une/des chose(s) / une idée : which
- Pour désigner une/des personne(s) / chose(s) : that (sujet / complément) et relatif zéro (sujet uniquement), uniquement si la proposition relative est déterminative (= restrictive) c'est-à-dire si elle est indispensable pour comprendre de qui/quoi il est question : the person (that) I've told you about mais my father, who is fifty (that est impossible).
- ce que / ce qui : reprend qch qui vient d'être dit/écrit → which / ne reprend pas qch qui vient d'être dit/écrit → what

Traduisez en anglais :

1. Les activités humaines émettent du carbone, qui piège la chaleur dans l'atmosphère.
2. La COP 21 a décidé de limiter le réchauffement climatique à 1,5°C, ce qui paraît aujourd'hui très optimiste.
3. Les COP successives ont tenté de définir ce que doivent faire les gouvernements.
4. La plupart des experts sont d'accord sur l'idée qu'il faut réduire la quantité d'énergie que consomme l'humanité.
5. Le réchauffement climatique est un phénomène dont les causes font l'objet d'un large consensus.

Attention aux relatives elliptiques : 'Leading climate scientists are urging the government to pause plans for a billion pound investment in "green technologies" they say are unproven' = "green technologies" which they say are unproven: dont ils disent qu'elles ne sont pas prouvées.

Traduire en anglais :

1. Les gouvernements devraient taxer les entreprises dont elles savent qu'elles polluent.
2. C'est une solution dont j'ai lu qu'elle est chère mais efficace.
3. C'est un mode de transport dont je pense qu'il a une empreinte carbone élevée.
4. J'ai choisi cette énergie dont j'ai entendu dire qu'elle émettait peu de gaz à effets de serre.

would / could / should

Comment se prononce -ould dans ces mots ?

Repérez dans le texte les groupes verbaux contenant les auxiliaires modaux could, would ou should.

Lesquels expriment une prévision ?

Lesquels expriment une possibilité ?

Lesquels expriment un jugement de valeur ?

Complétez le tableau ci-dessous :

présent			
prétérit	would	could	should

Rappel : le prétérit peut avoir une valeur temporelle ou une valeur modale.

Complétez les phrases suivantes avec le modal adéquat :

President Trump has repeatedly stated he _____ roll back climate policies.

In response, climate scientists and advocates argue that states _____ step up their own environmental policies.

Scientists have estimated that wildfire smoke _____ kill 70,000 Americans a year by 2050.

The International Energy Agency claims the global use of oil, coal and natural gas _____ peak in less than ten years.

The IEA also pointed out that this announcement _____ not lead anyone to think global warming is solved.

According to the IEA, to reach net-zero emissions, nations _____ have to reduce most of the carbon dioxide emitted from power plants, factories and vehicles.