

I

Logique et Raisonnement

Le chapitre a pour but d'introduire les concepts fondamentaux des mathématiques, à savoir les bases même du raisonnement.

Le but n'est pas l'étude de la logique formelle, ni même la présentation rigoureuse de cette logique formelle, mais de voir comment des rudiments de la théorie de la logique permettent une mise en forme rigoureuse de la structure de la pensée et du cheminement logique.

*Il est certains esprits dont les sombres pensées
Sont d'un nuage épais toujours embarrassées ;
Le jour de la raison ne le saurait percer.
Avant donc que d'écrire, apprenez à penser.
Selon que notre idée est plus ou moins obscure,
L'expression la suit, ou moins nette, ou plus pure.
Ce que l'on conçoit bien s'énonce clairement,
Et les mots pour le dire arrivent aisément.
Surtout qu'en vos écrits la langue révéérée
Dans vos plus grands excès vous soit toujours sacrée.
En vain, vous me frappez d'un son mélodieux,
Si le terme est impropre ou le tour vicieux :
Mon esprit n'admet point un pompeux barbarisme,
Ni d'un vers ampoulé l'orgueilleux solécisme.
Sans la langue, en un mot, l'auteur le plus divin
Est toujours, quoi qu'il fasse, un méchant écrivain.*

*Travaillez à loisir, quelque ordre qui vous presse,
Et ne vous piquez point d'une folle vitesse :
Un style si rapide, et qui court en rimant,
Marque moins trop d'esprit que peu de jugement.
J'aime mieux un ruisseau qui, sur la molle arène,
Dans un pré plein de fleurs lentement se promène,
Qu'un torrent débordé qui, d'un cours orageux,
Roule, plein de gravier, sur un terrain fangeux.
Hâtez-vous lentement, et, sans perdre courage,
Vingt fois sur le métier remettez votre ouvrage :
Polissez-le sans cesse et le repolissez ;
Ajoutez quelquefois, et souvent effacez. [...]*

Nicolas BOILEAU 1636 - 1711

A travers ce premier chapitre, nous en profiterons pour revoir quelques résultats importants des années précédentes. Cela permettra de dépoussiérer un peu vos connaissances et revenir sur des théorèmes et méthodes importants.

Dernier conseil avant de débiter : le travail en CPGE et la réussite qui en découle est essentiellement personnel par le fait qu'il demande d'acquérir une certaine maturité mathématique ; ce qui demande temps et persévérance. Absolument tous les résultats, méthodes, démonstrations ou autres exercices sont importants. Gardez confiance, insistez et demandez moi. La réussite est à ce prix mais comme dit l'adage :

« À vaincre sans périls, on triomphe sans gloire. »

Vous réussirez !

Contenu

I. Terminologie mathématique	2
I.1 Énoncé	2
I.2 Quantificateurs ou connecteurs logiques	3
I.3 Texte mathématique	5
II. Notions de logique formelle	6
II.1 Proposition contraire	6
II.2 Conjonction et Disjonction	8
II.3 Implications (Si ... alors ...)	9
II.4 Équivalence (...si, et seulement si ...)	11
II.5 Négation d'énoncés	12
III. Exemples de raisonnements	12
III.1 Démonstration d'une implication $\mathcal{P} \implies \mathcal{Q}$	12
III.2 Démonstration d'une équivalence $\mathcal{P} \iff \mathcal{Q}$	13
III.3 Démonstration d'une propriété	13
III.4 Raisonnement par Analyse-Synthèse	14
III.5 Raisonnement par récurrence	15

I TERMINOLOGIE MATHÉMATIQUE

I.1 Énoncé

Définition 1 (Objets) : Les *objets* mathématiques sont les éléments des ensembles de base (nombres, vecteurs, points) et les diverses constructions faites à partir de ces objets, comme les ensembles, les listes, les relations, les fonctions, les opérations.

Un même objet mathématique peut avoir diverses expressions ou écritures, par exemple : 2 , $\sqrt{4}$, $\frac{1}{\cos\left(\frac{\pi}{3}\right)}$, ... sont diverses écritures du même objet.

ATTENTION

N'oubliez jamais que le symbole « = » est un signe fort et qu'il ne doit être employé qu'entre deux objets rigoureusement identiques.

Définition 2 (Assertion) : On appelle *proposition* (ou assertion) toute phrase \mathcal{P} dont on peut dire si elle est vraie (V) ou fausse (F).

Une proposition toujours vraie est appelée une *tautologie* ^[1].

Un énoncé (autre nom d'assertion) fait toujours intervenir un verbe, souvent sous la forme d'un symbole de relation, comme $=$, \leq , \subset , \perp , ...

Exemples 1 :

- $3 + 5$ est un objet mathématique, $3 + 5 = 8$ est un énoncé mathématique.
- « 2 est pair », « 3 est pair » ou encore « π est un entier » sont des énoncés qu'ils soient vrais ou faux.

[1]. du grec *ταυτολογία*, composé de *ταυτό*, « la même chose », et *λέγω*, « dire » : le fait de redire la même chose donc apparenté à la lalalissade en français courant.

- Les phrases : « Bonjour ! », « $\cos x + x^2$ », « Cette assertion est fausse. », « Quel jour sommes-nous ? », ... ne sont pas des assertions.

En informatique, on parle d'expression booléenne^[2] : c'est une combinaison de symboles et d'opérations qui peut s'évaluer en 0, représentant Faux, ou en 1, représentant Vrai.

Vocabulaire : Lorsque qu'une proposition dépend d'une variable x appartenant à un ensemble E , on pourra la noter $\mathcal{P}(x)$ et on parle alors plutôt de *prédicat*.

L'ensemble E sera, suivant les cas, \mathbb{N} , \mathbb{Z} , \mathbb{Q} , \mathbb{R} ou \mathbb{C} , ou un sous-ensemble de l'un de ces ensembles (\mathbb{N}^* , $\{x \in \mathbb{R} / x^2 = 9\}$, $] - 3; 3[$, ...).

Exemples 2 :

- Si on pose $\mathcal{P}(x) : x > 1$, alors $\mathcal{P}(2)$ est vraie, $\mathcal{P}(-1)$ est fausse.
- $\mathcal{P}(A, B, C) : \text{« le triangle ABC est rectangle en A »}$ est un prédicat sur l'ensemble des triplets (A, B, C) de points du plan.
- Si on pose $\mathcal{P}(n) : \text{« n est un nombre premier »}$, alors $\mathcal{P}(7)$ est vraie, $\mathcal{P}(8)$ est fausse.

I.2 Quantificateurs ou connecteurs logiques

Les connecteurs logiques permettent de « fabriquer » des propositions plus complexes à partir de propositions élémentaires.

Savoir écrire une proposition complexe à l'aide de propositions plus simples et de connecteurs est fondamental.

Définition 3 (Le quantificateur universel \forall) :

- Le symbole \forall placé devant une variable x signifie « quel que soit x ».
- Ainsi la proposition « $\forall x \in E, \mathcal{P}(x)$ » se lit « quel que soit x appartenant à l'ensemble E , $\mathcal{P}(x)$ est vraie ».

Remarque : « $\forall x \in E, \mathcal{P}(x)$ » est synonyme de « $\forall x, (x \in E \implies \mathcal{P}(x))$ ».

Exemples 3 :

- L'énoncé mathématique « $\forall n \in \mathbb{N}, n^2 \geq n$ » se lit « pour tout entier naturel n , ... »
- La commutativité de l'addition dans \mathbb{R} s'écrit :

$$\forall (x; y) \in \mathbb{R}^2, x + y = y + x,$$

et se lit « pour tout couple de réels $(x; y)$, ... ».

- « f est positive sur l'intervalle I » se traduit par $\forall x \in I, f(x) \geq 0$.

Définition 4 (Le quantificateur existentiel \exists) :

- Le symbole \exists placé devant une variable x signifie « il existe (au moins) un x ».

[2]. référence au logicien **George Boole**, né le 2 novembre 1815 à Lincoln (Royaume-Uni) et mort le 8 décembre 1864 à Ballintemple (Irlande), est un logicien, mathématicien et philosophe britannique. Il est le créateur de la logique moderne, fondée sur une structure algébrique et sémantique, que l'on appelle algèbre de Boole en son honneur.

La proposition « $\exists x \in E, \mathcal{P}(x)$ » se lit donc « il existe un élément x de E tel que $\mathcal{P}(x)$ est vraie ».

- Le symbole $\exists!$ placé devant une variable x signifie « il existe un unique x ».

La proposition « $\exists! x \in E, \mathcal{P}(x)$ » se lit donc « il existe un unique élément x de E tel que $\mathcal{P}(x)$ est vraie ».

Remarque : « $\exists x \in E, \mathcal{P}(x)$ » est synonyme de « $\exists x, (x \in E \text{ et } \mathcal{P}(x))$ ».

Exemples 4 :

- Tout nombre réel positif peut s'écrire comme le carré d'un nombre s'écrit en langage mathématique :

$$\forall x \in \mathbb{R}_+, \exists y \in \mathbb{R} / x = y^2.$$

- Soit $f : \mathbb{R} \rightarrow \mathbb{R}$. Pour exprimer le fait que la fonction f s'annule sur \mathbb{R} , on écrit :

$$\exists x \in \mathbb{R} / f(x) = 0.$$

Pour exprimer que f ne s'annule qu'une seule fois :

$$\exists! x \in \mathbb{R} / f(x) = 0.$$

Remarque : L'ordre des quantificateurs est important. On peut le constater en comparant par exemple les propositions :

$$\ll \forall x \in \mathbb{R}, \exists y \in \mathbb{R}_+ / x^2 = y \gg \text{ et } \ll \exists y \in \mathbb{R}_+, \forall x \in \mathbb{R} / x^2 = y \gg.$$

Proposition 1 (Inversion des quantificateurs) :

- $\exists x, \exists y, \mathcal{P}(x, y)$ est équivalent à dire $\exists y, \exists x, \mathcal{P}(x, y)$
- $\forall x, \forall y, \mathcal{P}(x, y)$ est équivalent à dire $\forall y, \forall x, \mathcal{P}(x, y)$

On peut donc intervertir des symboles identiques.

Exemple 5 : Les deux propositions suivantes sont équivalentes :

- $\forall x \in \mathbb{R}, \forall y \in \mathbb{R}, x^2 + y^2 \geq 0.$
- $\forall y \in \mathbb{R}, \forall x \in \mathbb{R}, x^2 + y^2 \geq 0.$

ATTENTION

En général, on ne peut intervertir les symboles \forall et \exists sans changer le sens de la formule.

Contre-Exemple 6 : Les deux propositions suivantes ne sont pas équivalentes :

- $\forall x \in \mathbb{I}, \forall \varepsilon \in \mathbb{R}_+^*, \exists \alpha(\varepsilon) \in \mathbb{R}_+^* / \forall y \in \mathbb{I}, |x - y| < \alpha \implies |f(x) - f(y)| < \varepsilon.$
- $\forall \varepsilon \in \mathbb{R}_+^*, \exists \alpha(\varepsilon) \in \mathbb{R}_+^* / \forall x \in \mathbb{I}, \forall y \in \mathbb{I}, |x - y| < \alpha \implies |f(x) - f(y)| < \varepsilon.$

ATTENTION

— Dans une assertion du type $\forall x \in E, \exists y \in F, \mathcal{P}(x, y)$, y **dépend** de x . On le note alors souvent $y(x)$.

Il faut comprendre que la lecture se fait, dans l'ordre,

- 1 pour n'importe quel élément fixé de E , appelé x
- 2 on peut trouver un objet y dans F (dépendant de x) tel que $\mathcal{P}(x, y)$ soit vrai.

— Dans une assertion du type $\exists y \in F, \forall x \in E, \mathcal{P}(x, y)$, y est **indépendant** de x .

Il faut comprendre que

- 1 un certain élément particulier, noté y , dans E
- 2 rend vraie la propriété $\mathcal{P}(x, y)$ pour tout x de E .

Exercice 1 : Écrire en langage formalisé :

- 1 L'équation $\cos x = 0$ possède au moins une solution réelle.
- 2 L'entier n est un multiple de 3.
- 3 L'entier n est un carré (parfait).
- 4 Les courbes des fonctions f et g ont un unique point en commun.
- 5 La définition d'une fonction continue en un point a d'un intervalle de \mathbb{R} .
- 6 La définition d'une suite $(u_n)_{n \in \mathbb{N}}$ convergente en $\ell \in \mathbb{R}$.

I.3 Texte mathématique

Un texte mathématique est constitué de :

- 1 **Définitions** : On appelle définition toute manière d'accorder un nom jusqu'ici inusité à un objet vérifiant une certaine propriété. Une définition crée ainsi une classe d'objets.

Pourquoi un nom « jusqu'ici inusité » ? Tout simplement parce qu'il ne faut pas qu'un même nom puisse signifier des choses différentes.

Si l'homonymie est tolérée dans le langage usuel, elle ne l'est pas en mathématiques, par souci de rigueur formelle.

Définition 5 (Fonction croissante) : Soient I un intervalle et $f : I \rightarrow \mathbb{R}$ une fonction.

On dit que f est *croissante* sur I si $\forall x, y \in I, x < y \implies f(x) \leq f(y)$.

Remarque : L'équivalence est utilisée de façon plus ou moins implicite dans les définitions. Par exemple dans la phrase ci-dessus, il est sous-entendu que, réciproquement, si f est une fonction croissante sur I alors $\forall x, y \in I, x < y \implies f(x) \leq f(y)$.

Le « si » d'une définition est donc à penser comme étant un « si, et seulement si ».

- 2 **Résultats** : des énoncés mettant en jeu les objets définis dans la théorie, et donnant des propriétés vérifiées par ces objets.

On distingue :

les axiomes : Dans une théorie formelle quelconque, mathématique ou non, on appelle axiomes les propositions que la théorie tient pour vraies sans justification comme points de départ.

les théorèmes : les résultats les plus significatifs, démontrés à partir des axiomes et de résultats démontrés antérieurement ;

les propositions : des résultats de moindre envergure ;

les lemmes : des résultats à voir comme des étapes vers des résultats plus consistants (résultats préliminaires, mais pouvant avoir leur intérêt en soi)

les corollaires : des conséquences assez immédiates d'autres résultats, par exemple des cas particuliers intéressants ;

les caractérisations : On appelle caractérisation tout théorème sur une notion qui donne une condition équivalente à la définition de cette notion. Une caractérisation est donc, au fond, ce qu'on pourrait appeler une « redéfinition » mais bien souvent plus pratique.

Théorème 2 (Caractérisation des fonctions dérivables croissantes) :

Soit f une fonction dérivable sur un intervalle ouvert I .

f est croissante sur I si, et seulement si f' est positive sur I .

Remarque : Un énoncé s'exprime souvent sous la forme $A \implies B$.

La proposition A regroupe les hypothèses. La proposition B regroupe les conclusions.

Mathématiquement parlant, on parlera respectivement de « condition suffisante » et « condition nécessaire ». On revient sur ces notions un peu plus loin.

Ne pas oublier de bien apprendre, comprendre et citer toutes les hypothèses d'un résultat.

Par exemple, considérons le **théorème (2)** :

Il y a trois conditions dans cet énoncé :

- (a) bien sûr, $f' \geq 0$, que personne n'oublie ;
- (b) mais aussi f dérivable sur I (sans laquelle l'énoncé n'a pas de sens),
- (c) et, plus souvent oubliée, le fait que I est un intervalle (sans quoi le résultat est faux!).

3 **Démonstrations** : des justifications de la véracité des résultats.

4 **Conjectures** : des énoncés qu'on pense être vrais, mais qu'on n'a pas encore réussi à prouver.

II

 NOTIONS DE LOGIQUE FORMELLE

On souhaite construire de nouvelles assertions à partir d'assertions déjà existantes et de symboles appelés *connecteurs logiques*, qui traduisent les phrases du raisonnement usuel.

II.1 Proposition contraire

Dans de nombreuses occasions, par exemple pour mener des démonstrations par l'absurde ou par la contraposée, il est important de savoir nier une expression mathématique *i.e.* exprimer son contraire de façon efficace et rapide^[3].

Cette négation peut se faire de façon purement formelle, en utilisant des règles simples.

Définition 6 (Négation) : La proposition *contraire* de \mathcal{P} , notée $(\text{non } \mathcal{P})$ ou $\neg \mathcal{P}$ et appelée « négation de \mathcal{P} », est la proposition qui est vraie lorsque \mathcal{P} est fausse et qui est fausse lorsque \mathcal{P} est vraie.

[3]. et sans erreur !

Pour manipuler une assertion composée avec des connecteurs, on peut parcourir la liste complète des valeurs de vérité possibles des assertions qui ont servi à la construire, et créer un tableau appelé *table de vérité*.

\mathcal{P}	non \mathcal{P}
V	F
F	V

Figure I.1 – Table de vérité de la négation.

Prouver qu'une proposition est vraie est donc équivalent à prouver que sa négation est fausse. C'est le principe du **raisonnement par l'absurde**.

Exemples 1 : Les deux propositions suivantes sont contraires l'une de l'autre :

- Quel que soit x , $\mathcal{P}(x)$ est vraie, ou $\forall x, \mathcal{P}(x)$ est vraie.
- Il existe un x tel que $\mathcal{P}(x)$ est faux, ou $\exists x, \mathcal{P}(x)$ est faux.

D'une manière générale,

Méthode 1 (Négation d'une proposition) :

Pour nier une proposition, on permute les quantificateurs \forall et \exists , puis on nie la conclusion.

Exercice 2 : Donner la négation des propositions suivantes :

- 1 $\exists x \in \mathbb{R}, x^2 + x - 2 = 0.$
- 2 $\forall x \in \mathbb{R}, \exists y \in \mathbb{R}_+, x^2 = y.$
- 3 $\exists M \in \mathbb{R}_+, \forall x \in \mathbb{R}, f(x) < M.$

Méthode 2 (Du bon usage du contre-exemple) :

Soit une proposition du type $\forall x \in E, \mathcal{P}(x)$ où E est un ensemble.

- Pour montrer que l'assertion \mathcal{P} est vraie, il suffit de montrer que $\mathcal{P}(x)$ est vraie pour tous les x de E .
- Pour montrer que l'assertion \mathcal{P} est fausse, il suffit de trouver un x de E pour laquelle $\mathcal{P}(x)$ soit fausse. Un tel x est appelé *contre-exemple* à la proposition $\forall x \in E, \mathcal{P}(x)$.

Exercice 3 :

- 1 L'assertion « Tout entier positif est la somme de trois carrés (d'entiers) » est-elle vraie ?
- 2 Même question avec l'assertion « Toute suite croissante est divergente vers $+\infty$ ».

II.2 Conjonction et Disjonction

Définition 7 : Soient \mathcal{P} et \mathcal{Q} deux propositions.

- La proposition (\mathcal{P} et \mathcal{Q}), notée $\mathcal{P} \wedge \mathcal{Q}$, appelée *conjonction* de \mathcal{P} et \mathcal{Q} , est vraie lorsque les deux propositions \mathcal{P} et \mathcal{Q} sont vraies, fausse dans le cas contraire.
- La proposition (\mathcal{P} ou \mathcal{Q}), notée $\mathcal{P} \vee \mathcal{Q}$, appelée *disjonction* de \mathcal{P} et \mathcal{Q} , est vraie lorsque l'une au moins des deux propositions \mathcal{P} ou \mathcal{Q} est vraie, fausse dans le cas contraire.

\mathcal{P}	\mathcal{Q}	$\mathcal{P} \wedge \mathcal{Q}$	$\mathcal{P} \vee \mathcal{Q}$
V	V	V	V
V	F	F	V
F	V	F	V
F	F	F	F

Figure I.2 – Table de vérité des connecteurs logiques

- Pour montrer que la proposition $\mathcal{P} \wedge \mathcal{Q}$ est vraie, il suffira donc de prouver que les deux propositions \mathcal{P} et \mathcal{Q} sont vraies.
- Pour montrer que la proposition $\mathcal{P} \vee \mathcal{Q}$ est vraie, il suffira donc de prouver que l'une des deux propositions \mathcal{P} ou \mathcal{Q} est vraie (ou que les deux le sont).

Remarque : On prendra garde au fait que le « ou » logique est un « ou » inclusif, contrairement au « ou » du langage courant qui lui est exclusif (par exemple dans « Fromage ou Dessert »).

Un peu d'humour : On demande à une logicienne qui vient d'accoucher si elle a eu un garçon ou une fille. Que répond-elle ? ^[4].

Exercice 4 : Soit $x \in \mathbb{R}$ tel que $x^3 - x > 0$.

Vérifier que la proposition « $x > 1$ ou $-1 < x < 0$ » est vraie.

Proposition 3 (Propriété de \wedge et \vee) : Soient \mathcal{P} , \mathcal{Q} et \mathcal{R} des propositions. On a les équivalences entre :

- $\mathcal{P} \wedge \mathcal{Q}$ et $\mathcal{Q} \wedge \mathcal{P}$.
- $(\mathcal{P} \wedge \mathcal{Q}) \wedge \mathcal{R}$ et $\mathcal{P} \wedge (\mathcal{Q} \wedge \mathcal{R})$.
- $\mathcal{P} \vee (\mathcal{Q} \wedge \mathcal{R})$ et $(\mathcal{P} \vee \mathcal{Q}) \wedge (\mathcal{P} \vee \mathcal{R})$.
- $\neg(\mathcal{P} \wedge \mathcal{Q})$ et $\neg\mathcal{P} \vee \neg\mathcal{Q}$.
- $\mathcal{P} \vee \mathcal{Q}$ et $\mathcal{Q} \vee \mathcal{P}$.
- $(\mathcal{P} \vee \mathcal{Q}) \vee \mathcal{R}$ et $\mathcal{P} \vee (\mathcal{Q} \vee \mathcal{R})$.
- $\mathcal{P} \wedge (\mathcal{Q} \vee \mathcal{R})$ et $(\mathcal{P} \wedge \mathcal{Q}) \vee (\mathcal{P} \wedge \mathcal{R})$.
- $\neg(\mathcal{P} \vee \mathcal{Q})$ et $\neg\mathcal{P} \wedge \neg\mathcal{Q}$.

Conjonction et disjonction sont donc associatives, commutatives et distributives l'une sur l'autre.

Méthode 3 (Démonstration d'une conjonction ou d'une disjonction) :

- Pour prouver une conjonction $\mathcal{P} \wedge \mathcal{Q}$, on prouve en deux temps : on prouve \mathcal{P} , puis on prouve \mathcal{Q} .

[4]. Oui!

- Pour prouver une disjonction $\mathcal{P} \vee \mathcal{Q}$, on prouve que $\neg \mathcal{P} \implies \mathcal{Q}$, ce qui revient à supposer que \mathcal{P} n'est pas vraie, et à en déduire que \mathcal{Q} est vraie.

Par commutativité de la disjonction, on peut, bien sûr, intervertir \mathcal{P} et \mathcal{Q} .

Remarque : Un bon choix de la propriété que l'on nie peut parfois simplifier la démonstration.

II.3 Implications (Si ... alors ...)

On dit qu'une proposition \mathcal{P} « implique » une proposition \mathcal{Q} si, et seulement si \mathcal{Q} est vraie chaque fois que \mathcal{P} est vraie.

Exemple 8 : Posons $\mathcal{P} : 1 = 2$ et $\mathcal{Q} : 2 = 3$.

Si \mathcal{P} est vraie alors $1 + 1 = 2 + 1$ donc \mathcal{Q} .

Cela revient à dire qu'il est impossible qu'on ait \mathcal{P} vraie sans avoir \mathcal{Q} vraie également.

Autrement dit, il est impossible d'avoir \mathcal{P} sans avoir \mathcal{Q} .

Autrement dit encore, $\mathcal{P} \wedge \neg \mathcal{Q}$ est une contradiction, ou bien $\neg(\mathcal{P} \wedge \neg \mathcal{Q})$ est une tautologie.

Mais en utilisant les équivalences usuelles, cela revient à $(\neg \mathcal{P}) \vee \mathcal{Q}$ tautologie ou finalement, ce qui est encore équivalent $\mathcal{Q} \vee \neg \mathcal{P}$ tautologie.

Cela nous conduit à poser la définition suivante :

Définition 8 (Implication) : Soient deux propositions logiques \mathcal{P} et \mathcal{Q} .

L'assertion $(\mathcal{Q} \vee \neg \mathcal{P})$ est notée $(\mathcal{P} \implies \mathcal{Q})$ et on dit que \mathcal{P} implique \mathcal{Q} .

On dit alors que \mathcal{P} est une condition *suffisante* de \mathcal{Q} et que \mathcal{Q} est une condition *nécessaire* de \mathcal{P} .

\mathcal{P}	\mathcal{Q}	$\mathcal{P} \implies \mathcal{Q}$
V	V	V
V	F	F
F	V	V
F	F	V

Figure I.3 – Table de vérité de l'implication.

Pour montrer que la proposition $\mathcal{P} \implies \mathcal{Q}$ est vraie, il suffira donc de supposer de \mathcal{P} est vraie et montrer que, sous cette condition, \mathcal{Q} est vraie.

Pour que \mathcal{Q} soit vraie, il suffit que \mathcal{P} soit vraie.

Pour que \mathcal{P} soit vraie, il faut que \mathcal{Q} soit vraie mais ce n'est pas suffisant (troisième ligne de la table de vérité).

Exemple 9 : Soit $x \in \mathcal{R}$, si $x > 1$ alors $x^2 > 1$ est une proposition vraie.

- Pour que $x^2 > 1$ soit vraie, il suffit que la condition $x > 1$ soit vérifiée mais elle n'est pas nécessaire : $x = -2$ donne aussi $x^2 > 1$ et pourtant $x < 1$
- Pour que $x > 1$, il est nécessaire que la condition $x^2 > 1$ soit vérifiée.

En effet, si $x^2 \leq 1$ alors $-1 \leq x \leq 1$ mais la condition $x^2 > 1$ n'est pas suffisante ($x = -2$).

Exercice 5 : Indiquer si les assertions suivantes sont vraies ou fausses :

- 1 Pour qu'un quadrilatère soit un parallélogramme, il faut qu'il ait 3 angles droits.
- 2 Pour qu'un quadrilatère soit un parallélogramme, il suffit qu'il ait 3 angles droits.
- 3 Une condition nécessaire pour qu'un quadrilatère soit un carré est que ses diagonales soient perpendiculaires.
- 4 Une condition suffisante pour qu'un quadrilatère soit un carré est que ses diagonales soient perpendiculaires.

Enfin, il faut bien prêter attention aux deux dernières lignes de la **figure (I.3)** : une hypothèse fautive conduit à tous les résultats possibles :

- « **Faux** \implies **Faux** » est vraie :

Exemple 10 : Montrer que la propriété $\mathcal{P}(n)$: $10^n + 1$ est divisible par 9 est héréditaire.

Remarque : La phrase : « si tu es le pape, alors je suis la reine d'Angleterre est donc vraie »^[5].

- « **Faux** \implies **Vrai** » est vraie : un petit exemple :

$$(2 = 3 \text{ et } 2 = 1) \implies 2 + 2 = 3 + 1 \implies 4 = 4.$$

L'affirmation de départ est fautive et on en déduit par un raisonnement tout à fait juste, une affirmation vraie.

Une conséquence pratique de cette étude est que, si votre hypothèse de départ est fautive, bien que par la suite vous teniez des raisonnements entièrement justes, vous n'avez aucune idée en fin de raisonnement de la véracité ou de la fausseté des conclusions auxquelles vous êtes parvenu(e). On dit aussi qu'à partir du faux, on démontre n'importe quoi !

En plus clair, arriver à un résultat correct se basant sur une hypothèse fautive ne sera jamais compté comme juste...

ATTENTION

On verra plus loin que la négation d'une implication n'est pas une implication mais une conjonction *i.e.* un « et ».

Exercice 6 (Le missionnaire et les cannibales) : Les cannibales d'une tribu se préparent à manger un missionnaire. Désirant lui prouver une dernière fois leur respect de la dignité et de la liberté humaine, les cannibales proposent au missionnaire de décider lui-même de son sort en faisant une courte déclaration : si celle-ci est vraie, le missionnaire sera rôti, et il sera bouilli dans le cas contraire. Que doit dire le missionnaire pour sauver sa vie ?

Définition 9 (Contraposée et réciproque) : Soient \mathcal{P} et \mathcal{Q} deux propositions.

- L'implication $(\text{non } \mathcal{Q}) \implies (\text{non } \mathcal{P})$, notée $\neg \mathcal{Q} \implies \neg \mathcal{P}$, est appelée la contraposition ou la *contraposée* de $\mathcal{P} \implies \mathcal{Q}$.
- L'implication $\mathcal{Q} \implies \mathcal{P}$ est appelée l'implication *réciproque* de $\mathcal{P} \implies \mathcal{Q}$.

[5]. sauf si tu es vraiment le pape et que je ne suis pas la reine d'Angleterre.

ATTENTION

Une implication et sa réciproque peuvent très bien avoir des valeurs de vérité différentes, ou l'une être évidente et l'autre pas.

Exercice 7 : Citer des propositions dont la réciproque est fausse.

Exemple II : La contraposée de la proposition « la nuit, tous les chats sont gris » est « Si au moins un chat n'est pas gris, alors il fait jour ».

Sa réciproque est « Si tous les chats sont gris, alors il fait nuit ».

Proposition 4 (Transitivité) : L'implication est *transitive* i.e. si :

$(\mathcal{P} \implies \mathcal{Q})$ et $(\mathcal{Q} \implies \mathcal{R})$ sont vraies alors $(\mathcal{P} \implies \mathcal{R})$ est vraie.

II.4 Équivalence (...si, et seulement si ...)

Définition 10 (Équivalence) : Soient \mathcal{P} et \mathcal{Q} deux propositions.

On dit que \mathcal{P} et \mathcal{Q} sont équivalentes et on note $\mathcal{P} \iff \mathcal{Q}$ lorsque les propositions \mathcal{P} et \mathcal{Q} ont les mêmes valeurs de vérité.

\mathcal{P}	\mathcal{Q}	$\mathcal{P} \iff \mathcal{Q}$	$\mathcal{P} \implies \mathcal{Q}$	$\mathcal{Q} \implies \mathcal{P}$	$(\mathcal{P} \implies \mathcal{Q}) \wedge (\mathcal{Q} \implies \mathcal{P})$
V	V	V	V	V	V
V	F	F	F	V	F
F	V	F	V	F	F
F	F	V	V	V	V

Figure I.4 – Table de vérité de l'équivalence.

En particulier, \mathcal{P} et \mathcal{Q} sont équivalentes lorsqu'on a, à la fois, $\mathcal{P} \implies \mathcal{Q}$ et $\mathcal{Q} \implies \mathcal{P}$.

ATTENTION

Lorsque l'on écrit $\mathcal{P} \iff \mathcal{Q}$ cela sous-entend « $\mathcal{P} \iff \mathcal{Q}$ est vraie » mais nullement que \mathcal{P} et \mathcal{Q} le soient. Les propositions \mathcal{P} et \mathcal{Q} seront seulement vraies ou fausses en même temps.

Vocabulaire : Lorsque \mathcal{P} et \mathcal{Q} sont équivalentes, on dit que \mathcal{P} est vraie *si, et seulement si* \mathcal{Q} est vraie. On dit aussi que \mathcal{P} est une condition *nécessaire et suffisante* (CNS) de \mathcal{Q} ou encore que pour que \mathcal{Q} soit vraie, il faut et il suffit que \mathcal{P} soit vraie.

Exercice 8 : Compléter les pointillés par le connecteur logique qui s'impose : \iff , \impliedby , \implies .

1 $x \in \mathbb{R} \quad x^2 = 4 \dots\dots x = 2;$

2 $z \in \mathbb{C} \quad z = \bar{z} \dots\dots z \in \mathbb{R};$

3 $x \in \mathbb{R} \quad x = \pi \dots\dots e^{2ix} = 1.$

Théorème 5 : Soient \mathcal{P} et \mathcal{Q} deux propositions.

L'implication $\mathcal{P} \implies \mathcal{Q}$ et sa contraposée sont équivalentes^[6]. Autrement dit :

$$(\mathcal{P} \implies \mathcal{Q}) \iff (\neg \mathcal{Q} \implies \neg \mathcal{P}).$$

Cette propriété était particulièrement utilisée dans vos jeunes classes pour prouver qu'un triangle n'était pas rectangle ou que deux droites n'étaient pas parallèles à partir de la négation de l'égalité des carrés et des quotients respectivement.

Exercice 9 : Montrer que $\forall (x; y) \in \mathbb{R}^2$,

$$(x \neq -1 \text{ et } y \neq -1) \implies (x + xy + y \neq -1).$$

Correction : $x + xy + y = -1 \iff (x+1)(y+1) = 0 \iff (x = -1 \text{ OU } y = -1).$

Méthode 4 (Équivalence par implications tournantes) :

D'après la **proposition (4)** pour démontrer que n énoncés $\mathcal{P}_1, \mathcal{P}_2, \dots, \mathcal{P}_n$ sont équivalents, il suffit de démontrer les n implications :

$$\mathcal{P}_1 \implies \mathcal{P}_2 \implies \dots \implies \mathcal{P}_n \implies \mathcal{P}_1.$$

II.5 Négation d'énoncés

Proposition 6 : Soient \mathcal{P} et \mathcal{Q} deux propositions. Alors :

- non (non \mathcal{P}) $\iff \mathcal{P}$.
- non (\mathcal{P} et \mathcal{Q}) \iff (non \mathcal{P}) ou (non \mathcal{Q}), (Loi de Morgan ^[7])
- non (\mathcal{P} ou \mathcal{Q}) \iff (non \mathcal{P}) et (non \mathcal{Q}), (Loi de Morgan)
- non ($\mathcal{P} \implies \mathcal{Q}$) $\iff \mathcal{P}$ et (non \mathcal{Q}).
- non ($\mathcal{P} \iff \mathcal{Q}$) $\iff (\mathcal{P} \iff$ (non $\mathcal{Q})) \iff ((\text{non } \mathcal{P}) \iff \mathcal{Q}).$

Exemple 12 : La négation de « la nuit, tous les chats sont gris » est « la nuit, il existe au moins un chat qui n'est pas gris ».

Exercice 11 : Nier la proposition : « tous les habitants de la rue du Havre qui ont les yeux bleus gagneront au loto et prendront leur retraite avant 50 ans ».

III EXEMPLES DE RAISONNEMENTS

III.1 Démonstration d'une implication $\mathcal{P} \implies \mathcal{Q}$

Trois types de raisonnements peuvent être mis en œuvre :

1 **Raisonnement direct** : $\mathcal{P} \implies \mathcal{Q}$.

La rédaction commencera systématiquement par « Supposons que \mathcal{P} est vraie ... »

2 **Raisonnement par contraposition** : (non \mathcal{Q}) \implies (non \mathcal{P}).

La rédaction commencera par « Supposons que \mathcal{Q} n'est pas vérifiée ... »

3 **Raisonnement par l'absurde** : \mathcal{P} et (non \mathcal{Q}) conduisent à une contradiction.

La rédaction commencera par « Supposons que \mathcal{P} est vraie et que \mathcal{Q} n'est pas vérifiée ... ».

[6]. On parle de *modus tollens* du latin : « procédé qui nie en niant ».

[7]. **Auguste (ou Augustus) De Morgan** (27 juin 1806 à Madurai (Tamil Nadu) - 18 mars 1871) est un mathématicien et logicien britannique. Il est le fondateur avec Boole de la logique moderne.

Dans tous les cas, une bonne traduction des propriétés devrait conduire au résultat escompté.

ATTENTION

Même si cela est sous-entendu, pour que \mathcal{Q} soit vraie il faut, certes, que l'implication $\mathcal{P} \implies \mathcal{Q}$ soit vraie mais aussi vérifier que \mathcal{P} le soit également.

On parle de *modus ponens*^[8], ou syllogisme :

Si \mathcal{P} est vraie et $(\mathcal{P} \implies \mathcal{Q})$ est vraie, alors \mathcal{Q} est vraie

$$\mathcal{P} \wedge (\mathcal{P} \implies \mathcal{Q}) \implies \mathcal{Q}.$$

Exemple 13 : Tout homme est mortel, or Socrate est un homme, donc Socrate est mortel.^[9]

Exercice 12 :

- 1 Montrer par un raisonnement direct que, si n est un entier pair, alors n^2 est pair.
- 2 Montrer par un raisonnement par contraposition que, si n^2 est pair, alors n est pair.
- 3 Montrer par l'absurde que $\sqrt{2} \notin \mathbb{Q}$.

Aide : On pourra utiliser le résultat de la question 2.

III.2 Démonstration d'une équivalence $\mathcal{P} \iff \mathcal{Q}$

Pour démontrer une équivalence, il est très souvent commode de procéder en deux étapes en démontrant successivement que $\mathcal{P} \implies \mathcal{Q}$ et que $\mathcal{Q} \implies \mathcal{P}$.

$$(\mathcal{P} \implies \mathcal{Q}) \wedge (\mathcal{Q} \implies \mathcal{P}) \iff (\mathcal{P} \iff \mathcal{Q}).$$

Dans les cas simples et en faisant attention qu'il y a équivalence à chaque étape, on pourra raisonner par équivalence comme pour les équations.

Exemple 14 : On a montré successivement que si n est un entier pair, alors n^2 est pair puis que si n^2 est pair, alors n est pair. Donc, n est pair $\iff n^2$ est pair.

III.3 Démonstration d'une propriété

Propriété universelle : Pour démontrer qu'une propriété du type « $\forall x \in E, \mathcal{P}(x)$ est vraie »,

- on peut introduire une variable x représentant un élément sans aucune condition si ce n'est appartenir à E et prouver ensuite que $\mathcal{P}(x)$ est vraie.
- On peut également montrer par l'absurde que l'existence d'un x de E tel que $\neg \mathcal{P}$ est fausse.
- Enfin, dans les cas plus complexes, on peut également raisonner par disjonction des cas en étudiant les différentes situations selon les valeurs de x :

$$((\mathcal{P} \vee \mathcal{Q}) \implies \mathcal{R}) \iff ((\mathcal{P} \implies \mathcal{R}) \wedge (\mathcal{Q} \implies \mathcal{R})).$$

[8]. On pose \mathcal{P} pour prouver \mathcal{Q}

[9]. Un sophisme est un raisonnement faux ayant une apparence de vérité dont l'exemple classique est « Tous les chats sont mortels, or Socrate est mortel, donc Socrate est un chat ».

Pour être complet, l'énigme « Dans une ville, le barbier rase tous ceux qui ne se rasent pas eux-mêmes. Qui rase le barbier ? » qui conduit à une situation qui ne peut exister est appelée *paradoxe*.

Exemples 15 :

1 $\forall x \in \mathbb{R}, x^2 + 1 \geq 2x.$

En effet, soit $x \in \mathbb{R}$. Alors $x^2 - 2x + 1 = (x - 1)^2 \geq 0$ comme carré d'un nombre réel.

Par conséquent, $x^2 + 1 \geq 2x$, ce qu'il fallait établir.

2 Tout entier naturel supérieur à 2 est produit de nombres premiers.

Exercice 13 : Montrer, sans utiliser le fait qu'il s'agit d'une somme classique, que pour tout $n \in \mathbb{N}$, $\frac{n(n+1)(2n+1)}{6}$ est un entier.

Existence d'un objet : Démontrer qu'une propriété du type « $\exists x, \mathcal{P}(x)$ est vraie » est souvent ce qu'il y a de plus délicat.

- Dans le meilleur des cas, on construit explicitement x qui convient. Pour s'aider à définir un tel x convenable, on peut alors mener un raisonnement dit, par *analyse/synthèse* (cf. plus loin).
- On peut également montrer qu'il est absurde que \mathcal{P} soit fausse pour tout x .

Exemples 16 :

1 Il existe une fonction dérivable sur \mathbb{R} vérifiant $f' = -f$.

En effet, posons $f : x \mapsto e^{-x}$. Alors, f est dérivable par composition et on calcule :

$$\forall x \in \mathbb{R}, f'(x) = -e^{-x} = -f(x).$$

Donc $f' = -f$.

2 Si $f : \mathbb{R} \mapsto \mathbb{R}$ est dérivable, positive et $f(0) = 0$, alors sa dérivée est négative en au moins un point.

III.4 Raisonnement par Analyse-Synthèse

Pour déterminer les solutions d'un problème, on peut raisonner en deux temps :

Analyse : On suppose que le problème est résolu et on en déduit des conditions nécessaires sur la solution. On restreint le champ des solutions possibles.

Synthèse : On montre que ces conditions sont suffisantes *i.e.* que les possibilités obtenues dans l'analyse sont plus que des possibilités, et on résout le problème

En pratique, on démontre que, si x est solution d'un problème, il ne peut prendre que certaines valeurs (Analyse). On vérifie ensuite si ces valeurs sont effectivement solutions (Synthèse). À l'issue de ce double mouvement, on a déterminé tous les éléments qui répondent au problème.

Ce type de raisonnement sera souvent pratiqué lorsqu'on demandera de prouver l'existence et l'unicité d'un certain x vérifiant une propriété $\mathcal{P}(x)$.

- Démontrant l'unicité d'un tel x hypothétique on procédera à l'analyse d'une telle solution tout en cherchant une caractérisation de celle-ci.
- Posant alors un tel x , on vérifiera qu'il répond au problème quitte à imposer de nouvelles contraintes.

Exercice 14 : Montrer que toute fonction de \mathbb{R} dans \mathbb{R} est la somme d'une fonction paire et d'une fonction impaire.

Remarque :

- La phase d'analyse est la recherche de conditions nécessaires.
- La phase de synthèse est la donnée de conditions suffisantes.

III.5 Raisonement par récurrence

Rappel I : Toute partie non vide A de l'ensemble \mathbb{N} possède un plus petit élément a .

Théorème 7 (Raisonement par récurrence simple) : On considère une propriété $\mathcal{P}(n)$ dépendant de l'entier $n \in \mathbb{N}$, et on suppose que :

- $\mathcal{P}(0)$ est vraie, **(Initialisation)**
- Pour tout $k \in \mathbb{N}$, si $\mathcal{P}(k)$ est vraie, alors $\mathcal{P}(k+1)$ est vraie. **(Principe d'hérédité)**

Alors la propriété $\mathcal{P}(n)$ est vraie pour tout $n \in \mathbb{N}$.

Preuve : Considérons une propriété $\mathcal{P}(n)$ héréditaire dépendant d'un entier naturel n telle que $\mathcal{P}(0)$ soit vraie.

Posons $A = \{n \in \mathbb{N} / \mathcal{P}(n) \text{ est vraie}\}$. Pour montrer que $A = \mathbb{N}$, on raisonne par l'absurde.

Supposons donc que le complémentaire de A dans \mathbb{N} soit non vide. Il admet donc un plus petit élément que l'on note p .

Comme $0 \in A$, nécessairement $p \geq 1$ et l'entier $p-1 \geq 0$ ne peut donc appartenir au complémentaire de A i.e. $p-1 \in A$. Ainsi $\mathcal{P}(p-1)$ est vraie par définition de A , ce qui implique que $\mathcal{P}(p)$ est vraie par le principe d'hérédité i.e. p appartient à A .

En conséquence p appartient à A et à son complémentaire, ce qui est impossible. L'hypothèse comme quoi le complémentaire de A dans \mathbb{N} était non vide n'est donc pas possible i.e. $A = \mathbb{N}$: la propriété $\mathcal{P}(n)$ est vraie pour tout $n \in \mathbb{N}$.

Définition II (Suite de propositions vraie à partir d'un certain rang) : Soit $\mathcal{P} = (\mathcal{P}_n)_{n \in \mathbb{N}}$ une suite de propositions.

On dit que \mathcal{P} (ou \mathcal{P}_n par abus de langage) est vraie à partir d'un certain rang si :

$$\exists n_0 \in \mathbb{N}, \quad \forall n \geq n_0, \mathcal{P}_n.$$

Si la propriété \mathcal{P} n'est initialisée qu'à partir d'un certain rang n_0 , bien sûr, celle-ci ne sera alors vraie que pour tout entier $n \geq n_0$.

Exercice 15 : Montrer, par récurrence sur $n \in \mathbb{N}$, les propriétés suivantes :

1 $\forall n \in \mathbb{N}, 3^n - 1$ est pair.

2 $\forall n \in \mathbb{N}, \sum_{k=0}^n k^3 = \left(\frac{n(n+1)}{2}\right)^2$.

Les deux conditions du **théorème (7)** doivent être soigneusement vérifiées. Deux exemples pour le prouver :

— Montrer que la proposition $\mathcal{P}_n : \forall n \in \mathbb{N}, 3$ divise 2^n est héréditaire.

Est-elle vraie pour tout entier n ?

— Soit la propriété $\mathcal{P}_n : \forall n \in \mathbb{N}, n^2 - n + 41$ est un nombre premier ^[10].

Est-elle initialisable ?

ATTENTION

[10]. Le polynôme P défini par $P(X) = X^2 - X + 41$ est dû à **Leonhard Euler** (né le 15 avril 1707 à Bâle et mort à 76 ans le 7 septembre 1783 à Saint-Petersbourg). Pour tout entier relatif n inférieur à 40, $P(n)$ est premier.

Plusieurs formes de récurrence, en apparence plus générales que la récurrence ordinaire, s'avèrent équivalentes.

Il peut arriver que, pour l'hérédité, quand il s'agit de démontrer $\mathcal{P}(k+1)$, on ait besoin de supposer la propriété aux deux rangs précédents, c'est-à-dire non seulement pour n , mais aussi pour $n-1$. On est amené à utiliser le principe de récurrence suivant :

Corollaire 7.1 (Raisonnement par récurrence double) : On considère une propriété $\mathcal{P}(n)$ dépendant de l'entier $n \in \mathbb{N}$, et on suppose que :

- $\mathcal{P}(0)$ et $\mathcal{P}(1)$ sont vraies,
- pour tout $k \in \mathbb{N}$, si $\mathcal{P}(k)$ et $\mathcal{P}(k+1)$ sont vraies, alors $\mathcal{P}(k+2)$ est vraie.

Alors la propriété $\mathcal{P}(n)$ est vraie pour tout $n \in \mathbb{N}$.

Preuve : Soit la propriété \mathcal{P} vérifiant les hypothèses du corollaire, on considère la propriété

$$\mathcal{Q}(n) : \mathcal{P}(n) \text{ et } \mathcal{P}(n+1) \text{ vraies.}$$

Montrons, par récurrence, que $\mathcal{Q}(n)$ est vraie pour tout $n \in \mathbb{N}$.

- Par hypothèse, $\mathcal{Q}(0)$ est vérifiée.
- Supposons qu'il existe un entier k tel que $\mathcal{Q}(k)$ soit vraie.

Par définition de \mathcal{P} , comme $\mathcal{P}(k)$ et $\mathcal{P}(k+1)$ sont vraies on en déduit que $\mathcal{P}(k+2)$ est vraie.

Comme $\mathcal{P}(k+1)$ et $\mathcal{P}(k+2)$ sont maintenant vraies on a $\mathcal{Q}(k+1)$ vraie et l'hérédité de \mathcal{Q} s'en suit.

Initialisée à partir de $n=0$ et héréditaire, la propriété $\mathcal{Q}(n)$ est donc vraie pour tout $n \in \mathbb{N}$ ce qui implique, en particulier, que $\mathcal{P}(n)$ l'est également.

Exercice 16 : Soit la suite $(u_n)_{n \in \mathbb{N}}$ définie par $u_0 = 1$, $u_1 = 3$ et $\forall n \in \mathbb{N}$,

$$u_{n+2} = 4u_{n+1} - 3u_n.$$

Montrer que, $\forall n \in \mathbb{N}$, $u_n = 3^n$.

La récurrence précédente peut être généralisée à plus d'hypothèses, 3, 4, etc. Mais tous ces principes apparaissent comme des cas particuliers du principe de récurrence suivant, parfois appelé récurrence forte, qui permet, pour démontrer la propriété au rang suivant de la supposer vraie pour tous les rangs inférieurs (pour cette raison, cette forme de récurrence est aussi appelée récurrence cumulative).

Corollaire 7.2 (Raisonnement par récurrence forte) : On considère une propriété $\mathcal{P}(n)$ dépendant de l'entier $n \in \mathbb{N}$, et on suppose que :

- $\mathcal{P}(0)$ est vraie,
- pour tout $n \in \mathbb{N}$, si $\mathcal{P}(k)$ est vraie pour $k \leq n$, alors $\mathcal{P}(n+1)$ est vraie.

Alors la propriété $\mathcal{P}(n)$ est vraie pour tout $n \in \mathbb{N}$.

Exercice 17 (Théorème fondamental de l'arithmétique) : Montrer que tout entier $n \geq 2$ admet un diviseur premier.

Correction : Pour tout entier $n \geq 2$, posons :

$$H(n) : \text{« L'entier } n \text{ admet un diviseur premier. »}$$

Comme 2 est premier, il admet bien un nombre premier comme diviseur et $H(2)$ est vérifiée.

Supposons alors que $H(k)$ soit vérifiée pour tout entier k tel que $2 \leq k \leq n$ et considérons l'entier $n+1$:

- Si $n + 1$ est premier, $H(n + 1)$ est vraie.
- Si $n + 1$ n'est pas premier alors il peut s'écrire sous la forme $n = p \times q$ où p et q sont deux entiers tels que $2 \leq p \leq n$ et $2 \leq q \leq n$.

Il suffit alors d'appliquer l'hypothèse de récurrence à l'un des deux entiers p ou q pour avoir la propriété $H(n + 1)$.

En conclusion, la propriété $H(n)$ est donc héréditaire. Étant initialisée pour $n = 2$, elle est vraie pour tout entier $n \geq 2$ *i.e.*

Tout entier supérieur à deux admet un diviseur premier.

Index

- Assertion, 2
- Associative
 - Conjonction et disjonction, 8
- Boileau, 1
- Classe
 - d'objets, 5
- Commutative
 - Conjonction et disjonction, 8
- Condition
 - nécessaire, 9, 11, 14
 - suffisante, 9, 11, 14
- Conjecture, 6
- Connecteur
 - logique, 6
- Corollaire, 6
- Définition, 5
- Démonstration, 6
- Distributive
 - Conjonction et disjonction, 8
- Exemple
 - Contre-, 7
- \exists , 3
- Existence, 14
- Humour
 - Logique, 8
- Implication, 9
- Lemme, 6
- Logique formelle, 6
- Méthode
 - Équivalence par implications tournantes, 12
 - Montrer une conjonction, 8
 - Montrer une disjonction, 8
 - Négation d'une proposition, 7
 - Utilisation d'un contre-exemple, 7
- Modus ponens, 13
- Paradoxe, 13
- Proposition, 2, 6
 - Équivalente, 11
 - conjonction, 8
 - contraire, 6, 12
 - Contraposée, 11
 - contraposée, 10
 - disjonction, 8
 - Implication
 - Transitivité, 11
 - Propriétés de \wedge et \vee , 8
- Prédicat, 3
- Quantificateur, 3
 - \exists , 3
 - Inversion, 4
 - \forall , 3
 - \forall , 3
- Raisonnement, 12
 - Montrer une implication, 12
 - Montrer une propriété, 13
 - Montrer une équivalence, 13
 - par analyse-synthèse, 14
 - par contraposition, 12
 - par l'absurde, 7, 12
 - par récurrence, 15
 - par récurrence double, 16
 - par récurrence forte, 16
- Sophisme, 13
- Table de vérité
 - de l'implication, 9
 - de l'équivalence, 11
 - de la conjonction, 8
 - de la disjonction, 8
 - de la négation, 7
- Théorème, 6
 - fondamental
 - de l'arithmétique, 16
 - Hypothèses, 6
- Unicité, 14