

Ex 1) 1) Appliquons la méthode de Gauss-Jordan

$$(M|I) = \left(\begin{array}{ccc|ccc} 2 & 0 & 1 & 1 & 0 & 0 \\ 0 & 1 & 0 & 0 & 1 & 0 \\ 1 & 0 & 2 & 0 & 0 & 1 \end{array} \right) \leftrightarrow \left(\begin{array}{ccc|ccc} 1 & 0 & 2 & 0 & 0 & 1 \\ 0 & 1 & 0 & 0 & 1 & 0 \\ 2 & 0 & 1 & 1 & 0 & 0 \end{array} \right) \leftrightarrow \left(\begin{array}{ccc|ccc} 1 & 0 & 2 & 0 & 0 & 1 \\ 0 & 1 & 0 & 0 & 1 & 0 \\ 0 & 0 & -3 & 1 & 0 & -2 \end{array} \right)$$

$$\leftrightarrow \left(\begin{array}{ccc|ccc} 1 & 0 & 2 & 0 & 0 & 1 \\ 0 & 1 & 0 & 0 & 1 & 0 \\ 0 & 0 & 1 & -\frac{1}{3} & 0 & \frac{2}{3} \end{array} \right) \leftrightarrow \left(\begin{array}{ccc|ccc} 1 & 0 & 0 & \frac{2}{3} & 0 & -\frac{1}{3} \\ 0 & 1 & 0 & 0 & 1 & 0 \\ 0 & 0 & 1 & -\frac{1}{3} & 0 & \frac{2}{3} \end{array} \right)$$

Par suite M est inversible et

$$M^{-1} = \frac{1}{3} \begin{pmatrix} 2 & 0 & -1 \\ 0 & 3 & 0 \\ -1 & 0 & 2 \end{pmatrix}$$

2) $MX=X$ est représenté matriciellement par $M-I$. Appliquons la méthode du pivot de Gauss.

$$M-I = \begin{pmatrix} 1 & 0 & 1 \\ 0 & 0 & 0 \\ 1 & 0 & 1 \end{pmatrix} \Leftrightarrow \begin{pmatrix} 1 & 0 & 1 \\ 0 & 0 & 0 \\ 0 & 0 & 0 \end{pmatrix} \text{ D'où } \begin{cases} x = -q \\ y = p \\ z = q \end{cases}, p, q \in \mathbb{R}$$

Autrement dit, l'ensemble $\mathcal{S}_{(S_1)}$ de solutions de (S_1)

est

$$\mathcal{S}_{(S_1)} = \text{Vect}_{\mathbb{R}} \left\{ \begin{pmatrix} 1 \\ 0 \\ -1 \end{pmatrix}, \begin{pmatrix} 0 \\ 1 \\ 0 \end{pmatrix} \right\}$$

3) $MX=3X$ est représenté matriciellement par $M-3I$. Appliquons à nouveau la méthode du pivot.

$$M-3I = \begin{pmatrix} -1 & 0 & 1 \\ 0 & -2 & 0 \\ 1 & 0 & -1 \end{pmatrix} \Leftrightarrow \begin{pmatrix} 1 & 0 & -1 \\ 0 & -2 & 0 \\ 1 & 0 & -1 \end{pmatrix} \Leftrightarrow \begin{pmatrix} 1 & 0 & -1 \\ 0 & -2 & 0 \\ 0 & 0 & 0 \end{pmatrix}$$

$$\Leftrightarrow \begin{pmatrix} 1 & 0 & -1 \\ 0 & 1 & 0 \\ 0 & 0 & 0 \end{pmatrix} \text{ D'où } \begin{cases} x = p \\ y = 0 \\ z = p \end{cases}, p \in \mathbb{R}$$

L'ensemble des solutions de (S_3) est

$$\mathcal{S}_{(S_3)} = \text{Vect}_{\mathbb{R}} \left\{ \begin{pmatrix} 1 \\ 0 \\ 1 \end{pmatrix} \right\}$$

4) A priori $J^n = 2^{n-1} J \quad \forall n \in \mathbb{N}^*$.

Posons \mathcal{P}_n la propriété: " $J^n = 2^{n-1} J$ ".

$J^1 = J = 2^0 J = 2^{1-1} J$ d'où \mathcal{P}_1 est vraie.

Si \mathcal{P}_n est vraie. Alors $J^{n+1} = J J^n = J \cdot 2^{n-1} J = 2^{n-1} J^2$
 or $J^2 = 2J$. D'où $J^{n+1} = 2^{n-1} 2J = 2^{n-1} J$ et $\mathcal{P}_n \Rightarrow \mathcal{P}_{n+1}$

Par suite \mathcal{P}_n est bien vraie $\forall n \in \mathbb{N}^*$

$$5) M^n = (1+J)^n = \sum_{k=0}^n \binom{n}{k} J^k 1^{n-k} = 1^n + \sum_{k=1}^n \binom{n}{k} J^k$$

$$\text{d'où } M^n = 1 + \left(\sum_{k=1}^n \binom{n}{k} 2^{k-1} \right) J$$

$$\text{Or } \sum_{k=1}^n \binom{n}{k} 2^{k-1} = \frac{1}{2} \sum_{k=1}^n \binom{n}{k} 2^k = \frac{1}{2} \left[\sum_{k=0}^n \binom{n}{k} 2^k - 1 \right]$$

$$\stackrel{\text{B.N.}}{=} \frac{1}{2} [3^n - 1]$$

$$\text{Ainsi: } \boxed{M^n = 1 + \frac{3^n - 1}{2} J, \forall n \in \mathbb{N}}$$

$$6) (P|I) = \left(\begin{array}{ccc|ccc} \textcircled{1} & 0 & 1 & 1 & 0 & 0 \\ 0 & 1 & 0 & 0 & 1 & 0 \\ -1 & 0 & 1 & 0 & 0 & 1 \end{array} \right) \leftrightarrow \left(\begin{array}{ccc|ccc} 1 & 0 & 1 & 1 & 0 & 0 \\ 0 & 1 & 0 & 0 & 1 & 0 \\ 0 & 0 & 2 & 1 & 0 & 1 \end{array} \right)$$

$$\leftrightarrow \left(\begin{array}{ccc|ccc} 1 & 0 & 1 & 1 & 0 & 0 \\ 0 & 1 & 0 & 0 & 1 & 0 \\ 0 & 0 & \textcircled{1} & \frac{1}{2} & 0 & \frac{1}{2} \end{array} \right) \leftrightarrow \left(\begin{array}{ccc|ccc} 1 & 0 & 0 & \frac{1}{2} & 0 & -\frac{1}{2} \\ 0 & 1 & 0 & 0 & 1 & 0 \\ 0 & 0 & 1 & \frac{1}{2} & 0 & \frac{1}{2} \end{array} \right)$$

P est donc inversible et

$$\boxed{P^{-1} = \frac{1}{2} \begin{pmatrix} 1 & 0 & -1 \\ 0 & 2 & 0 \\ 1 & 0 & 1 \end{pmatrix}}$$

$$7) M = \begin{pmatrix} 2 & 0 & 1 \\ 0 & 1 & 0 \\ 1 & 0 & 2 \end{pmatrix} \quad \begin{pmatrix} 1 & 0 & 1 \\ 0 & 1 & 0 \\ -1 & 0 & 1 \end{pmatrix} = P$$

$$\underbrace{\frac{1}{2} \begin{pmatrix} 1 & 0 & -1 \\ 0 & 2 & 0 \\ 1 & 0 & 1 \end{pmatrix}}_{P^{-1}} \underbrace{\frac{1}{2} \begin{pmatrix} 1 & 0 & -1 \\ 0 & 2 & 0 \\ 3 & 0 & 3 \end{pmatrix}}_{P^{-1}M} = \boxed{\begin{pmatrix} 1 & 0 & 0 \\ 0 & 1 & 0 \\ 0 & 0 & 3 \end{pmatrix} = D}$$

D est bien une diagonale, On a $D = \begin{pmatrix} 1 & 0 & 0 \\ 0 & 1 & 0 \\ 0 & 0 & 3^n \end{pmatrix}$, $\forall n \in \mathbb{N}$

$$8) \quad D^n = \begin{pmatrix} 1 & 0 & 0 \\ 0 & 1 & 0 \\ 0 & 0 & 3^n \end{pmatrix} \quad \frac{1}{2} \begin{pmatrix} 1 & 0 & -1 \\ 0 & 2 & 0 \\ 1 & 0 & 1 \end{pmatrix} = P^{-1}$$

$$P = \begin{pmatrix} 1 & 0 & 1 \\ 0 & 1 & 0 \\ -1 & 0 & 1 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} 1 & 0 & 3^n \\ 0 & 1 & 0 \\ -1 & 0 & 3^n \end{pmatrix} \quad \frac{1}{2} \begin{pmatrix} 1+3^n & 0 & 3^n-1 \\ 0 & 2 & 0 \\ 3^n-1 & 0 & 3^n+1 \end{pmatrix} = PD^n P^{-1}$$

$$\text{D'ici } PD^n P^{-1} = \begin{pmatrix} \frac{3^n+1}{2} & 0 & \frac{3^n-1}{2} \\ 0 & 1 & 0 \\ \frac{3^n-1}{2} & 0 & \frac{3^n+1}{2} \end{pmatrix} = I + \frac{3^n-1}{2} J$$

Notre calcul du 5) est donc cohérent avec ceux des 6/7).

9) Avec $n=-1$ on obtient de la formule pour M^n :

$$M^{-1} = \frac{1}{2} \begin{pmatrix} 1+\frac{1}{3} & 0 & \frac{1}{3}-1 \\ 0 & 2 & 0 \\ \frac{1}{3}-1 & 0 & \frac{1}{3}+1 \end{pmatrix} = \frac{1}{2} \begin{pmatrix} \frac{4}{3} & 0 & -\frac{2}{3} \\ 0 & 2 & 0 \\ -\frac{2}{3} & 0 & \frac{4}{3} \end{pmatrix}$$

$$= \begin{pmatrix} \frac{2}{3} & 0 & -\frac{1}{3} \\ 0 & 1 & 0 \\ -\frac{1}{3} & 0 & \frac{2}{3} \end{pmatrix} = \frac{1}{3} \begin{pmatrix} 2 & 0 & -1 \\ 0 & 3 & 0 \\ -1 & 0 & 2 \end{pmatrix}$$

ce qui est cohérent avec notre résultat du 1).

Ex 2) 1) $D_f =]0,1[\cup]1,+\infty[$

2) $\frac{\ln(x)}{x-1} = \frac{\ln(x) - \ln(1)}{x-1}$ d'où $\lim_{x \rightarrow 1} \frac{\ln(x)}{x-1} = (\ln(x))'|_{x=1} = \frac{1}{1} = 1$

et $\lim_{x \rightarrow 1} f(x) = 1 \times 1 = 1$

Par croissance comparée, on sait que $\lim_{x \rightarrow 0^+} x \ln x = 0$

$$\text{D'au } \boxed{\lim_{x \rightarrow 0^+} \varphi(x) = \frac{0}{-1} = 0^+}$$

3) Comme produit de fonctions dérivables, $x \ln x$ est dérivable sur \mathbb{R}_+^* . D'au $\varphi(x) = \frac{x \ln x}{x-1}$, comme quotient de fonctions dérivables, est dérivable sur $\mathbb{R}_+^* \setminus \{1\}$.
Ainsi $\tilde{\varphi}$ est dérivable sur $D_{\tilde{\varphi}}$.

4) $\tilde{\varphi}(x) - \tilde{\varphi}(0) = \frac{\ln x}{x-1}$. Par suite, puisque $\lim_{x \rightarrow 0^+} \ln x = -\infty$

$$\lim_{x \rightarrow 0^+} \frac{\tilde{\varphi}(x) - \tilde{\varphi}(0)}{x-0} = +\infty. \text{ Donc } \tilde{\varphi} \text{ n'est pas dérivable en } 0^+$$

Néanmoins on a que Γ admet une tangente verticale
au point d'abscisse 0.

5) (i) Puisque $1-t^2 = (1-t)(1+t) \leq 1$ il en résulte que
 $1-t \leq \frac{1}{1+t} \quad \forall t > -1$ d'au $0 \leq \frac{1}{1+t} - (1-t), \quad \forall t > -1.$

D'autre part, si $t \geq -\frac{1}{2}$ alors $1+t \geq \frac{1}{2}$ et $\frac{1}{1+t} \leq 2$
d'au $\frac{t^2}{1+t} \leq 2t^2$ soit $\frac{t^2 - (1+t)}{1+t} = \frac{1}{1+t} + \frac{(t-1)(t+1)}{1+t}$

$$= \frac{1}{1+t} - (1-t) \leq 2t^2, \quad \forall t \geq -\frac{1}{2}$$

$$\text{Ainsi, } \boxed{\forall t \geq -\frac{1}{2}, \quad 0 \leq \frac{1}{1+t} - (1-t) \leq 2t^2}$$

(ii) On déduit de (i) et de la positivité de l'intégral
que :

$$\text{si } x \geq 0 \quad 0 \leq \int_0^x \left(\frac{1}{1+t} - (1-t) \right) dt \leq \int_0^x 2t^2 dt$$

$$\text{soit} \quad 0 \leq \ln(1+x) - \left[x - \frac{x^2}{2} \right] \leq \frac{2x^3}{3}$$

$$\text{si } -\frac{1}{2} \leq x < 0 \quad \int_0^x 2t^2 dt \leq \int_0^x \left(\frac{1}{1+t} - (1-t) \right) dt \leq 0$$

15

Soit $\frac{2x^3}{3} \leq \ln(1+x) - (x - \frac{x^2}{2}) \leq 0$.

Il vient que $\forall x \geq -\frac{1}{2} \quad \left| \ln(1+x) - (x - \frac{x^2}{2}) \right| \leq \frac{2}{3} |x|^3$.

b) $\tilde{\varphi}'(x) = \frac{\tilde{\varphi}(x) - \tilde{\varphi}(1)}{x-1} = \frac{x \ln x - 1}{x-1} = \frac{x \ln x - (x-1)}{(x-1)^2}$

Posons $x = 1+h$. Alors $\tilde{\varphi}'(1+h) - \tilde{\varphi}'(1) = \frac{(1+h) \ln(1+h) - h}{h^2} - \frac{1-1}{0} = \frac{\ln(1+h) + \frac{\ln(1+h) - h}{h^2}}{h^2} - \frac{h^2}{2} - \frac{h^2}{2} \quad (*)$

Mais d'après 5 ii) et le théorème des gendarmes, $\lim_{h \rightarrow 0} \frac{\ln(1+h) - h + \frac{h^2}{2}}{h^2} = 0$.

Aussi on sait que $\lim_{h \rightarrow 0} \frac{\ln(1+h)}{h} = 1$ (taux de variation du logarithme népérien au point 1 tend vers son nombre dérivé en 1).

Par suite $\lim_{h \rightarrow 0} \tilde{\varphi}'(1+h) - \tilde{\varphi}'(1) = 1 + 0 - \frac{1}{2} = \frac{1}{2}$ d'après (*).

On en déduit que $\tilde{\varphi}$ est dérivable en 1 et $\tilde{\varphi}'(1) = \frac{1}{2}$.

Δ a pour équation $y = 1 + \frac{1}{2}(x-1)$

soit $\Delta: y = \frac{1}{2} + \frac{x}{2}$

f) a) $(\ln x)'' = -\frac{1}{x^2} < 0$ d'où la concavité du logarithme népérien. Il s'en suit que sa droite tangente au point d'abscisse 1 est au dessus de son graphe i.e. $\ln(x) \leq x-1, \forall x > 0$

b) $\varphi'(x) = \frac{(\ln x + 1)(x-1) - x \ln x}{(x-1)^2} = \frac{x-1 - \ln x}{(x-1)^2} \geq 0$

d'après 7a). Puisque $\varphi(x) = \frac{x \ln x}{x(1-\frac{1}{x})} = \frac{\ln x}{1-\frac{1}{x}}$ on a

$\lim_{x \rightarrow +\infty} \varphi(x) = +\infty$ et

x	0	1	$+\infty$
$\tilde{\varphi}(x)$	$+\infty$	$\frac{1}{2}$	$+$
$\tilde{\varphi}'(x)$	0	$\frac{1}{2}$	$+\infty$

8) $\tilde{\varphi}$ est strictement croissante et continue définie sur \mathbb{R}_+ à valeurs dans $\mathbb{R}_+ = \text{Im } \tilde{\varphi}$. Elle réalise donc une bijection continue $\tilde{\varphi}: \mathbb{R}_+ \rightarrow \mathbb{R}_+$ (cf. 7)b)

Aucune dérivée de $\tilde{\varphi}$ est nulle. Par suite $\tilde{\varphi}^{-1}$ est dérivable sur \mathbb{R}_+ avec $(\tilde{\varphi}^{-1})'(0) = 0$.

$$\boxed{(\tilde{\varphi}^{-1})'(1) = \frac{1}{\tilde{\varphi}'(1)} = 2}$$

puisque $\tilde{\varphi}(1) = 1$.

9) $\tilde{\varphi}(x) - \ln x = \lim_{x \rightarrow 1} \frac{x \ln x - \ln x}{x-1} = \frac{x \ln x - (x-1) \ln x}{x-1} = \frac{\ln x}{x-1} \underset{x \rightarrow \infty}{\sim} \frac{\ln x}{x}$

D'après les croissances comparées, $\lim_{x \rightarrow \infty} \frac{\ln x}{x} = 0$

d'où $\lim_{x \rightarrow \infty} \tilde{\varphi}(x) - \ln x = 0^+$.

le graphe du logarithme népérien est donc asymptote à Γ en $+\infty$.

