Rapport de jury INP 2026 – Synthèse d'anglais

Version simplifiée pour les étudiants de TSI 2e année. Source : Concours commun INP, rapport de l'épreuve écrite de langue vivante, session 2026 (parties « généralités » et « anglais »).

1. Rappel : ce qu'on attend de vous

- **Durée** : 3 heures.
- **Travail demandé** : une synthèse **en anglais**, d'au moins trois documents (texte, photo, graphique…) qui partagent un thème commun. Les documents sont d'égale importance, y compris le document iconographique ou statistique.
- **Longueur** : 400 mots, avec une tolérance de ±10 % (**entre 360 et 440 mots**), titre compris.
- **Comptage** : indiquez le nombre total de mots à la fin et mettez **un trait vertical bien visible tous les 20 mots** (surlignez-le si besoin). Des points de pénalité sont retirés si le nombre de mots n'est pas respecté.
- **Structure obligatoire** : un titre, une introduction, un développement. La conclusion est facultative.
- **Objectivité totale** : il est **strictement interdit** d'ajouter un avis personnel, un jugement de valeur ou une information extérieure au corpus. Le lecteur doit pouvoir se faire sa propre opinion sans avoir lu les documents.
- **Aucune connaissance spécifique n'est requise**, mais il faut suivre régulièrement l'actualité dans les médias.

2. Le sujet 2026 en bref

Thème : **l'université au Royaume-Uni, entre expérience précieuse et coût de plus en plus lourd.**

- **Doc.1** – *The Times*, août 2023 : l'endettement massif remet en question l'intérêt de l'université, surtout pour les femmes et les personnes défavorisées (« Can I afford it? »).
- **Doc.2** – *Higher Education Policy Institute*, février 2025 : malgré le coût de la vie et la hausse des frais, l'université reste jugée rentable grâce aux opportunités offertes.
- **Doc.3** – *The Guardian*, août 2024 : beaucoup de diplômés se sentent piégés par leurs prêts étudiants, qui pèsent sur leur carrière, leur santé mentale et leurs choix de vie.
- **Doc.4** – *Policy Institute, King's College London*, mai 2024 (document iconographique / statistiques) : les diplômés valorisent toujours l'expérience universitaire, mais jugent son impact sur les compétences et la carrière plus limité.

La tension à faire apparaître : **l'université garde une grande valeur personnelle et sociale, mais son bénéfice économique devient plus incertain**, surtout pour les étudiants de milieux modestes.

3. Bilan général du jury

- **Méthode** : la plupart des candidats connaissent les étapes de la synthèse. Peu de copies sont hors sujet ou transformées en dissertation. Le croisement des documents reste souvent insuffisant, mais la différence avec un simple résumé document par document est mieux comprise.
- **Langue** : le jury juge les lacunes « importantes et parfois alarmantes ». Certaines copies sont presque inintelligibles et les erreurs de base (articles, pluriels, conjugaisons) sont trop fréquentes. Le niveau de langue est un critère qui fait vraiment la différence.
- **Présentation** : copies très raturées, écritures illisibles, encre trop pâle.
- **À retenir** : une très bonne méthode ne compense pas une langue faible, et un très bon anglais ne suffit pas sans méthode.

4. Titre et problématique : la partie la plus fragile

Le titre et la problématique structurent toute la synthèse, et c'est là que le jury a relevé le plus de faiblesses.

4.1 Situer le corpus : penser au Royaume-Uni

La grande majorité des titres ne mentionnait pas le Royaume-Uni, ce qui entraîne une **pénalisation automatique**. Certains candidats ont même parlé des universités américaines (contresens).

- Titres trop généraux (à éviter) : *University cost*, *The reality of university*, *Universities in crisis today*. Ils pourraient s'appliquer à n'importe quel pays.
- **À faire** : mentionner *the UK* dans le titre **et** dans la problématique.

4.2 Un titre neutre, précis, englobant

Titres sanctionnés :

- trop flous : *the university's relevance*, *the university effects* ;
- trop polémiques : *British students can't afford the doomed path of university* ;
- trop accrocheurs : *To study or not to study, that is the question?* ;
- fantaisistes : *Going to the university, a Damocles sword above student's head*, *Loans: the hottest part of the degree iceberg*.

Le titre doit couvrir **toutes les dimensions du corpus** (ici, par exemple, le coût, la dette, mais aussi la valeur de l'expérience universitaire). Pas de jeu de mots, pas d'humour, pas de jugement implicite. On choisit le titre **après** avoir formulé la problématique.

4.3 Une vraie problématique

Une problématique n'est pas une simple question factuelle : c'est une question qui **met en tension** les documents. Elle doit être grammaticalement correcte, neutre et sans implication personnelle.

Erreurs relevées :

- grammaire : *To what extent the university are benefic for student?* / *To what extent people hesitate to go in higher school in Uni?* ;
- confusion question directe / indirecte : on ajoute des auxiliaires, des inversions et un point d'interrogation dans une indirecte, ou on oublie l'auxiliaire dans une directe ;
- manque de neutralité : *Should I go in university?* / *Do you realize?*

Rappel des pièges : *To what extent **does** …?* (directe, avec inversion) contre *The question is **to what extent** university remains worthwhile* (indirecte, sans inversion ni point d'interrogation).

4.4 Une introduction courte, sans ajout

- Elle dépasse souvent 100 mots : c'est trop long.
- **Pas d'accroche** : elle est à proscrire à l'écrit.
- **Pas d'information extérieure**. Exemples sanctionnés : *For centuries universities used to be reserved to a very little part of the population* ou une référence aux conflits géopolitiques et au coût de la vie.
- Contenu attendu : **source et date de chaque document** (avec leur numéro, Doc.1, Doc.2…), puis thème commun, problématique et axes. Ne mettez ni noms d'auteurs ni titres d'articles : ils consomment des mots pour rien.

5. Les idées à restituer

5.1 Bien compris par les candidats

- la tension entre mobilité sociale et risque d'endettement ;
- l'université comme expérience de vie (autonomie, colocation, vie sociale) ;
- un système de prêt qui pèse sur les choix de vie des diplômés.

5.2 Souvent oublié ou mal rendu

- **la santé mentale** : l'anxiété financière des étudiants a été peu évoquée ;
- **les inégalités** : salaires plus faibles pour les femmes, sous-représentation de certains milieux sociaux ;
- **le projet d'allonger la durée de remboursement de 20 à 30 ans** ;
- **la nature du système britannique** : le terme *tuition fees* est souvent absent, remplacé par des mots vagues (*price*, *cost*, *money*).

5.3 Ne pas confondre idée et exemple

Les candidats accumulent des exemples (colocation, sport, tâches ménagères, chiffres) sans en tirer une idée générale. Il faut **transformer les exemples en idées** : ici, l'université comme **espace de transition vers la vie adulte**. Les données chiffrées doivent être sélectionnées et reformulées, jamais commentées.

5.4 Attention au document statistique (Doc.4)

Contresens fréquent : *« because of debt, lots of students regret doing studies (Doc.4) »*. C'est **faux**. Seule une minorité (**8 %**) ne retournerait pas à l'université ; la plupart referaient des études, parfois dans une autre filière. Il faut distinguer :

- une **insatisfaction financière** ;
- une **remise en cause globale des études** (qui est rare).

6. Croiser les documents (la grande difficulté)

Le croisement reste le point faible principal.

- **À éviter : la juxtaposition.** *Doc.1 : la dette ; Doc.2 : les avantages ; Doc.3 : les témoignages ; Doc.4 : les statistiques.* Les documents ne « dialoguent » pas.
- **À éviter aussi : le plan binaire sans mise en tension**, par exemple Partie 1 = aspects négatifs (Doc.1, Doc.3) / Partie 2 = aspects positifs (Doc.2, Doc.4).
- **À faire** : un plan **thématique et progressif** qui rassemble plusieurs documents dans chaque partie, en montrant convergences, divergences et nuances. Les copies qui s'appuient sur des thèmes transversaux (enjeux sociaux, économiques…) se détachent nettement.

Exemple de croisement réussi :

1. l'université devient un **choix financier** (Doc.1) ;
2. le diplôme garde une **valeur sociale et professionnelle** (Doc.2) ;
3. la dette a des **effets concrets** sur les diplômés (Doc.3) ;
4. les **données d'opinion nuancent** ces constats (Doc.4).

Ces copies articulent la contradiction entre **coût élevé des études** et **valeur du diplôme une fois obtenu**.

Équilibre : répartissez les informations de façon équitable entre les parties et utilisez tous les documents. Une conclusion éventuelle doit être une vraie synthèse finale, sans avis ni ajout.

7. Citer les sources correctement

- Citez **les documents (Doc.1, Doc.2…), pas les auteurs**. Citer des noms d'auteurs complique la syntaxe, coûte des mots et crée de la confusion si le même document est désigné tantôt par son numéro, tantôt par un nom.

- Gardez dans l'introduction **l'ordre des documents du sujet** et indiquez les numéros entre parenthèses. Si vous changez l'ordre sans numéros, les références du développement deviennent confuses.
- **Chaque idée doit être accompagnée d'une référence explicite** à sa source.
- Ne vous trompez pas dans les références (confusion entre titres, numéros ou médias).
- Évitez les citations abondantes et les phrases copiées : **reformulez** sans déformer le sens.
- Évitez de commencer chaque paragraphe par un artifice formel : variez la structure.

8. La langue : ce qui fait la différence

8.1 Orthographe et mots confondus

- *dept* → **debt** ; *wich* → **which** ; *throught* → **through** ; *univercity* → **university**.

8.2 Faux amis et calques du français

- *economical viewpoint* → **economic viewpoint**
- *inconvenient* → **drawback**
- *ancient students* → **former students** ou **graduates**
- gallicismes relevés : « nombre », « inconvenient », « préfère », « banqueroute »

8.3 Collocations

- *refund a loan* → **repay a loan**
- *leave a good life* → **lead a good life**
- *the coast of life* → **the cost of living**

8.4 Vocabulaire trop vague → formulations plus précises

- *the debt is very huge* → **student debt has reached worrying levels**
- *students have a lot of difficulties* → **students are facing growing financial hardship**
- *it is a real problem* → **this raises serious concerns about access to higher education in the UK**

Évitez les adjectifs trop subjectifs (*amazing, shocking, incredible*) et préférez *significant, substantial, striking*.

8.5 Connecteurs et verbes d'analyse

Ne vous limitez pas à *and, but, however*. Attention : *moreover* ne remplace pas *however*.

- addition : *moreover, furthermore, besides*
- opposition : *however, nevertheless, although*

- conséquence : *therefore, as a result*
- illustration : *for instance, indeed, in fact*
- verbes d'analyse : *argue, highlight, point out, suggest, illustrate*

8.6 Grammaire : erreurs de base

- oubli du **-s** à la 3e personne du singulier ;
- **present perfect avec since** : *Since the 1970s, student fees rose a lot* → **have risen** ;
- prépositions : *go in university*, *impact our life on UK*, *on February 2025* → **go to university**, **in February 2025** ;
- accords : *University are getting*, *Many issues is touching…* ;
- **worth** : *it doesn't worth it*, *education worths* sont faux. On dit **it isn't worth it** ; l'adjectif **worthwhile** est très utile ici et rarement utilisé.

8.7 Syntaxe trop simpliste

Les relatives disparaissent et les phrases restent basiques. Entraînez-vous à utiliser des **relatives** (*which, who, that*), des **gérondifs** (*by doing, while studying*) et des **infinitives** (*to afford, to repay*).

Vocabulaire du sujet à maîtriser : *student debt, tuition fees, higher education, cost of living crisis.*

9. Présentation de la copie

- Écrivez lisiblement, avec une encre assez foncée.
- **Sautez une ligne entre les paragraphes.**
- Évitez les ratures.
- Gérez votre temps pour finir la copie et **relisez-vous**.
- Prenez des outils de repérage (surligneurs, stylos de couleur).
- Indiquez le nombre de mots et les traits tous les 20 mots.

10. Checklist avant de rendre sa copie

- ☐ Le titre mentionne le Royaume-Uni et couvre l'ensemble du corpus.
- ☐ Il est neutre : ni jeu de mots, ni polémique, ni humour.
- ☐ L'introduction est courte : source et date de chaque document, avec numéros.
- ☐ La problématique est une seule question, correcte et neutre, qui couvre tous les documents.
- ☐ Aucun avis personnel, aucune information extérieure, aucune accroche.
- ☐ Les documents sont croisés (pas de résumé successif) et tous exploités.

- ☐ Chaque idée est référencée (Doc.1, Doc.2…).
- ☐ Les idées sont reformulées, sans citations abondantes.
- ☐ Les idées importantes ne sont pas oubliées (dont les nuances).
- ☐ Les connecteurs sont variés.
- ☐ Relecture : -s, prépositions, *worth*, orthographe.
- ☐ Nombre de mots indiqué (360 à 440), trait tous les 20 mots.
- ☐ Copie lisible et aérée.