

DS 5 – Sujet type CCINP – Algorithmic management

DOCUMENT 1	DOCUMENT 2	DOCUMENT 3	DOCUMENT 4
Report, <u>The New York Times</u> , March 2022 Remarque: les noms des chercheurs / auteurs peuvent servir de source si vous les avez identifiés dans l'intro	Opinion piece written by two researchers, <u>The Conversation</u> , October 2022	Report, <u>The Washington Post</u> , February 2023	An illustration by Christophe Nieman, <u>The New Yorker</u> , September 2019
<i>Examines the growing use of digital productivity monitoring in workplaces</i>	<i>Examines the growing rise of algorithms managers and the moral questions it raises</i>	<i>Analyses the use of AI in human resources decisions in a wave of lay-offs in technology</i>	<i>Shows the evolution of the relationship between computers and humans in the workplace</i>
<p>● Starts from an example illustrating inability of monitoring software to track her work properly which involves lots of us being in intellectual or interpersonal tasks → not paid enough</p> <p>● Monitoring of workers is spreading</p> <p>→ Not new in lower skilled / low paid jobs. The large majority of American companies calculate the productivity scores of their warehouse workers / drivers / cashiers, etc.</p> <p>→ Now, electronic surveillance / digital monitoring expanding for remote work or in – person workplaces</p> <ul style="list-style-type: none"> - White collars, highly qualified jobs - Concerns many fields: health, banks, administration <p>→ Experts say it will not stop / unstoppable</p> <p>● Can be used to</p> <p>→ Companies believe it is fair in inefficiency, valuable tool to see more clearly</p> <p>→ Better calculate pay, reward or sanction, get penalties</p> <p>→ However, goes as far as helping to decide who gets laid off</p> <p><u>Limits – harmful effects</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - See example → wrong in calculating working time - Increasing pressure on workers who have to speed up at the expense of the service they provide <p><u>Reporters underline</u> that workers who are the most watched in jobs are the most organized → rise of unionism in warehouses for example</p>	<p>Real, flesh-and-bone bosses may be <u>horrible</u> but now being seconded or replaced by <u>algorithm managers</u></p> <ul style="list-style-type: none"> → Manager is being automated → Software algorithms → More and more tasks passed on to machines → He said to increase as monitoring device has become easier to use and more sophisticated <p><u>Benefits for companies</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Many functions: job applications / delegating work / assess worker performance, deciding who gets laid off - Lower costs: help optimize organisations (best ex: UBER) <p><u>Problem – algorithm bias</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ● <u>Transparency</u>: Machine-learning algorithms end up operating in a more and more complex and opaque way → Which means that decisions may be morally dubious and illegitimate → Even the experts do not necessarily understand → Employees are thus unable to contest ● <u>Have removed the human function</u> of employment relationships: specificity of each worker cannot be taken into account → Suffering 	<p>Numerous AI Tools ingrained in office life:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Particularly in human resources - <u>Use machine learning tools is to let software process data</u> - Hiring / promotion / but also layoffs - HR departments and Cies overwhelmed → <u>need their assistance</u>: reassuring - Largely used: survey → 98% <p><u>Some data and tools used to lay off</u></p> <p><u>Which raises issues</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Algorithm bias is possible since an AI tool may not recognize some specificities - Blind reliance on big data processed by AI → transparency <p><u>Suggestions should be reviewed</u> to avoid discrimination</p>	<p><u>1st picture</u>: One of the first computers, which occupied half of the room. The man who is operating it is standing and looking up to the screen. It is plugged to the wall.</p> <p><u>2nd picture</u>: the computer is half the size of the previous one. The man is bending forward to look at the computer's screen. It is plugged to the wall.</p> <p><u>3rd picture</u>: the third generation of computers is a laptop, the man is holding it in his hands and is looking down at the computer's screen. It is plugged to the wall.</p> <p><u>4th picture</u>: the computer has disappeared, instead, the man is transparent as if it had become a hologram, and is plugged in to the wall.</p> <p>→ The computer which used to need a human being to be operated has now replaced the human worker.</p>

Difficultés:

- Éviter toute approche binaire : « good / bad »
- Vous êtes nombreux à avoir négligé les notions de manque de transparence et de biais algorithmique

Proposition de problématique :

Is the fast rise of AI and algorithms in office really good news?

Proposition de plan (topic sentences):

I) AI has become ubiquitous, even where not expected

- Document 4 shows the evolution of computers in time, from the first computers to laptops that can be carried around anywhere by any worker // Just like the employee is the last image, workers can now be directly monitored / surveilled

II) The underlying rationale is that AI / digital tools seem(s) to promote efficiency and productivity

- Machines have become increasingly smaller and cheaper: from the computer that occupied half of a room to PCs to portable / wearable devices

III) Actually, AI is – as yet – dangerously inaccurate, intrusive and increasingly opaque

- In the end, the human worker seems bound to completely disappear, as he becomes transparent, and plugged to the wall, like some kind of hologram (doc 4)

Proposition d'introduction:

Automation and the use of AI to replace human tasks at work has caused increasing **alarm** recently. It now concerns even highly-skilled jobs. The (growing) use of digital productivity monitoring is analysed in a report from The New York Times published in **March 2022** (document 1), while in The Conversation, issued in **October 2022** two specialists examine the moral questions raised by algorithmic management (document 2). The report for the Washington Post in February 2023 shows using AI in human resources is as problematic and the cover of September 2019 The New Yorker's technology issue illustrates how invasive computers have become (document 4). Is the fast rise of AI and algorithms in office really good news? They are fast spreading because they facilitate fast management but (also) carry ethical risks.

Proposition de plan pour la synthèse Centrale / X / ENS

A growing, once (almost) unthinkable, trend is gaining momentum: the shortening of the working week.

I/ A move away from long working hours and **a deeply-rooted, long-held vision or misconception of work...**

- Trend in past decades: longer hours (though illogical historically / including for richer workers / figures from texts and doc 1)
- Comes from central place work has taken in lives (workism - work status of religion / God-given / has become central >> 3 texts)
- Concerns mainly elites / top tiers of workers, paradoxically >> doc 2 and 4
- So shorter week was "fringe" "crackpot" idea etc (to be rephrased) >> doc 1

II/ ... **towards a shorter working week...** / The idea of a shorter working week is gaining ground

- New undeniable / clear trend (all documents). Studies carried out about four-day working week (doc 1 doc 3)
- Pandemic seems to have been a turning point (all texts) but in fact the trend is longer (before Doc 3 and after Doc 4)
- Attitude of workers seems to be changing

III/ ... is raising fundamental questions / ...needs to BE followed with / accompanied by a genuine reappraisal (of values?) / ... **that needs thinking about / to be thought over**

- Obvious benefits: productivity, job satisfaction... (doc 1, choice to be made mentioned in doc 2, doc 3)
- ... should not hide risks and necessity of questions: what should WORKERS do with that free time? / Are values going to be realigned? They ought to (3 texts really > doc 3 in particular reproaches people with only thinking in terms of productivity instead of asking the right questions)

Thème 1

For Magaly Licolli, the pandemic will (always) remain a dark period / Magaly Licolli will always remember the pandemic as a dark / gloomy / bleak period.

A Mexican immigration living in Arkansas, she is the founder of Venceremos, an organization that provides help / aid to the numerous poultry workers in this rural southern state, where food giant Tyson Foods' headquarters are located. Since they did not have / they were not given any personal protective equipment / For want of PPE, "*some farmworkers got sick, died and many others injured themselves*" she recalls. "*It was only a matter of time before the firms found a way to replace these vulnerable individuals*"

The proponents of the bill / Advocates of the legislation claim that it will allow to / make it possible to expand / increase the available workforce and thus cope with the post-Covid labour shortage. For its opponents / critics, it paves the way for / opens the door to child labour in hazardous environments such as slaughterhouses or meatpacking factories.

Arkansas is not the only state that lifted / trimmed or simplified **its** restrictive laws on child labour. All in all, between 2021 and 2023 **as many as** "ten states at least" either adopted / passed or introduced bills aiming to do so. Most of them are Republican-controlled states / Republicans hold control of most of them / Most of them are red states.

Thème 2

LETTER THE NINTH

MADAME DE VOLANGES TO THE PRÉSIDENTE DE TOURVEL

I have never doubted, my fair and youthful friend, either of the kindness which you have for me, or of the sincere interest which you take in all that concerns me. It is not to elucidate that point, which I hope is settled between us, that I reply to your *reply*; but I cannot refrain from having a talk with you on the subject of the Vicomte de Valmont.

I did not expect, I confess, ever to come across that name in your letters. Indeed, what can there be in common between you and him? You do not know this man; where should you have obtained any idea of the soul of a libertine? You speak to me of his *rare candour*: yes, indeed, the candour of Valmont must be most rare. Even more false and dangerous than he is amiable and seductive, never since his extreme youth has he taken a step or uttered a word without having some end in view which was either dishonourable or criminal.



RELISEZ TRES ATTENTIVEMENT LE « SURVIVAL KIT » et les corrigés !!!



EXTRAITS DU RAPPORT DE JURY CENTRALE 2023

(Merci Mme Dos Santos !)

La présentation et le soin de la copie

Les candidats doivent s'efforcer de rendre une copie lisible et propre. Certaines copies sont très difficiles à lire, d'une part à cause de la graphie et d'autre part à cause de nombreuses ratures et ajouts après coup, ce qui constitue un obstacle majeur à la correction pour l'ensemble des critères d'évaluation. Les candidats doivent absolument s'entraîner tout au long de l'année à rédiger en temps limité afin de pouvoir respecter le cadre imposé par l'exercice de la synthèse. Le comptage des mots doit être efficace au fil de l'écriture, cela évite d'avoir, lors de la relecture, à rayer des paragraphes entiers afin de se conformer aux attendus.

Le titre

Un titre précis et informatif, qui indique clairement le thème du dossier, est requis. Il est inutile de chercher des titres accrocheurs, ou des jeux de mots plus ou moins judicieux. Les candidats ne rédigent pas un article qui sera publié. Les meilleurs titres prennent la forme d'un syntagme ou d'une phrase simple, contenant les mots clés du dossier et en résumant l'idée générale. Le jury rappelle aux futurs candidats que le titre et la problématique sont à mettre en lien.

Introduction et problématisation

Une introduction efficace pose le double défi de la concision et de la précision. L'exercice de synthèse engage à la sobriété, mais il n'est pas concevable de proposer pour autant une introduction qui présente mécaniquement les sources, sans dire quoi que ce soit de leur substance. Il n'est pas davantage pertinent d'y faire un compte-rendu détaillé de la teneur de chaque document. À ce stade crucial de la synthèse, il s'agit en effet pour les candidats de mettre en lumière les liens logiques entretenus par les sources autour d'une thématique commune et de montrer comment les documents s'articulent les uns par rapport aux autres. C'est la condition sine qua non pour déterminer ce qui leur apparaît comme l'enjeu essentiel du corpus.

L'accroche

Nous soulignons qu'une contextualisation à l'aide d'éléments extérieurs au dossier est à proscrire. Certains ont produit une entrée en matière laborieuse et très longue,

il était de loin préférable d'aller chercher ce que l'on a coutume d'appeler une « accroche » dans l'un des documents.

La présentation des sources

Il est fondamental de comprendre que la synthèse doit aboutir à un texte adressé à un destinataire qui n'est pas censé avoir lu le dossier. Le texte produit dispensant de la lecture du dossier, il convient par conséquent de bannir les références contextuelles aux sources, dès l'introduction ainsi que dans l'ensemble du devoir. Des références telles que document 1, the first document, the last document, ou encore doc.1, qu'elles soient ou non entre parenthèses, sont à l'évidence facteurs de confusion. Pour les mêmes raisons, référer aux documents par leur date (the 2019 article) est à proscrire. En effet, ces modes de désignation des documents ne permettent pas de faire ressortir leur spécificité : si l'en-tête du sujet fait, par exemple, référence à trois « articles », nous soulignons par ailleurs que ces trois textes ne sont pas de même nature.

Qui plus est, certains offrent des points de vue et des exemples variés. Dans un même ordre d'idée, il est essentiel de distinguer source, auteur et, éventuellement, personnalité interviewée, d'autant plus si la présentation des documents dans l'introduction ne fait référence qu'à l'une de ces trois catégories.

Pour davantage d'efficacité, il peut donc être utile de se poser à priori les questions suivantes :

- quelle est la nature des documents retenus ?
- de quelles aires géographiques émanent-ils ?
- quels sont les points de vue qu'ils choisissent d'adopter et quelles sont les opinions qu'ils expriment ?
- dans quelle chronologie s'inscrivent-ils ?

La prise en compte de ces éléments constitue une aide précieuse à la compréhension fine des documents et à la conceptualisation qui doit permettre aux candidats de rendre compte des enjeux du dossier avec concision.

La problématique

Il semble utile de rappeler que le jury attend des candidats qu'ils accordent une attention particulière à la formulation de la problématique. Comme chaque année, on trouve des copies dont l'introduction ne débouche sur aucune problématique, les candidats se contentant de présenter les sources dans l'ordre de leur apparition dans le dossier, avant de passer au développement, sans que l'on puisse comprendre ce dont il va s'agir.

Alternativement, on trouve aussi beaucoup de copies qui confondent encore thématique et problématique.

C'est la présentation des sources qui doit permettre à la fois de faire ressortir les concepts sous-jacents aux documents et de montrer comment ils s'imbriquent. La

problématique doit, quant à elle, rendre explicite l'enjeu de cette imbrication, en lien avec tous les documents.

Notons enfin qu'une problématique se définissant comme un ensemble de problèmes liés les uns aux autres, il est vivement conseillé d'éviter les questions fermées, nécessairement réductrices, et les questions enchaînées qui ne seraient prétextes qu'à un catalogue.

L'annonce de plan

Nous rappelons que le jury n'attend pas qu'un plan soit annoncé en introduction. En effet, la synthèse est un document à mots comptés, dont les différentes parties doivent s'articuler naturellement à l'aide de transitions claires (les « phrases d'ouvertures » mentionnées dans la partie suivante). Ainsi, terminer l'introduction avec l'annonce d'un plan la rallonge inutilement — sans compter que cette annonce s'avère la plupart du temps source de redites.

Restitution et explicitation des nuances

Il s'agit d'évaluer la capacité du candidat à repérer les informations essentielles de l'ensemble du corpus et à les hiérarchiser de façon pertinente. Ce critère permet aussi d'évaluer la finesse d'analyse des candidats et la restitution des nuances de points de vue. En revanche, le candidat ne doit jamais exprimer sa propre opinion, y compris en conclusion : les ajouts d'éléments extérieurs, commentaires ou prises de positions personnelles sont sanctionnés.

Le développement de la synthèse

Il s'agit d'évaluer la capacité du candidat à mettre en relation de façon cohérente les informations repérées dans tous les documents pour présenter une synthèse clairement organisée et dynamique en parties distinctes et progressives.

La structure de la synthèse

Ce qui est évalué en synthèse, c'est la capacité des candidats à s'appropriier le sujet et à en proposer une lecture fidèle, claire, si possible dynamique, qui rende compte de la complexité du corpus. Pour ce faire, il est nécessaire que les documents soient au préalable bien compris, les idées hiérarchisées, les différents points de vue repérés. En début d'épreuve, un bref examen des sources du dossier doit permettre d'identifier des thématiques communes à tous les auteurs (l'humour, la censure, la liberté d'expression).

L'analyse des documents doit ensuite chercher à articuler ces notions et à dépasser une lecture réductrice, binaire, du corpus.

Nous rappelons que le plan de la synthèse doit permettre de répondre avec cohérence à la problématique posée dans l'introduction.

Le jury se félicite de lire de moins en moins de devoirs qui ne sont pas des synthèses : résumés successifs des documents, dissertation sur la liberté d'expression ou la comédie, reprise des arguments des auteurs sans aucun ancrage dans le dossier. Pour autant, de nombreuses copies présentent des défauts auxquels il est facile de remédier. Le plan de la synthèse manque parfois de clarté ou de cohérence. Certaines progressions sont répétitives (parties redondantes) ou réductrices.

Nous conseillons aux candidats d'apporter le plus grand soin aux phrases d'ouverture de chaque partie. La lecture de chacune d'elles devrait pouvoir faire apparaître le fil conducteur qui sous-tend la réflexion. La première phrase de chaque partie doit annoncer clairement les enjeux du paragraphe et marquer une étape du raisonnement. Autrement dit, chaque partie doit apporter un élément de réponse au questionnement soulevé par la problématique.

Les meilleures copies sont celles qui rendent compte avec fluidité des enjeux du sujet et en dévoilent progressivement la complexité, sans simplifier ni caricaturer. Il est essentiel encore une fois de bien hiérarchiser les idées et d'avoir une vue d'ensemble du dossier.

Au sein de chaque partie, les candidats doivent veiller à bien faire dialoguer les documents et à créer du lien. Cette étape n'est pas toujours très bien réussie. Bon nombre de devoirs se bornent à juxtaposer des remarques plus ou moins pertinentes sur les documents sans vraiment chercher à les mettre en relation.

C'est dans ces liens tissés entre les textes et le dessin de presse, dans le dialogue noué entre les documents que se joue la synthèse. Il est essentiel de ne négliger aucune source et de mobiliser les outils linguistiques appropriés à l'expression de la convergence comme de la divergence.

Quelques remarques sur la façon de convoquer les documents

Il faut se garder d'utiliser des parenthèses pour faire référence aux documents et à fortiori pour les croiser.

Attention également à ne pas raccrocher des documents de façon maladroite à un argument. Une erreur fréquente est de confondre la source et le point de vue.

La conclusion

Elle n'est pas requise. En effet, le dernier argument présenté peut avoir une valeur conclusive. Elle est inutile si elle reprend des arguments déjà présentés et pénalisante si elle amène à introduire des arguments extérieurs au dossier ou des commentaires personnels. Nous attirons particulièrement l'attention sur l'utilisation des modaux en conclusion qui est maladroite et peut laisser penser que le candidat prend position. Le jury précise que si une phrase peut avoir une valeur conclusive, il est néanmoins indispensable de veiller à ne pas ouvrir un nouveau questionnement dans cette prise de recul. La prise de recul doit se faire sur le dossier et montrer toute la cohérence

de la démonstration. Le jury rappelle aux futurs candidats qu'elle constitue une réponse à la problématique.

Nous rappelons également aux candidats qu'il est malvenu d'inclure, à la fin de leur travail par exemple, des commentaires sur leur prestation, comme ce candidat qui, après son décompte final (498 mots) a indiqué : « aargg, j'ai cru que j'avais dépassé, mais j'ai mal compté ! ».

Décompte des mots

Le jury tient à rassurer les candidats sur le décompte indispensable à effectuer, qui doit donner lieu à une indication chiffrée du nombre total de mots à la fin de la copie. Les sources, ainsi que le nom des auteurs, peuvent être comptabilisés comme un seul mot (par exemple, The Los Angeles Times = 1, ou The Adam Smith Institute = 1). Toute omission ou tricherie manifeste sur ce décompte sera en revanche pénalisée.

Qualité de la langue

Cette année encore, le niveau de langue était faible dans un nombre non négligeable de copies même si une grande partie des candidats s'exprime dans un anglais intelligible. Ces copies ont été pénalisées sur les critères linguistiques, mais également sur les autres critères en raison d'arguments confus ou même parfois inintelligibles. Certaines copies présentent un niveau de langue élevé, voire remarquable. Cela se manifeste par l'utilisation d'un lexique riche et précis, de structures variées, voire complexes. Toutefois, les candidats doivent veiller à ne pas tomber dans l'excès en multipliant les formules recherchées, ce qui pourrait donner à leur propos un caractère artificiel et nuire à la clarté de l'exposition. En général, le discours est assez fluide, les variations qualitatives les plus importantes sont observées dans la maîtrise grammaticale.

Correction de la langue (>> Voir en ligne)

Répertoire linguistique

Comme chaque année, nous avons remarqué que dans certaines copies les candidats tentent d'élever le niveau du vocabulaire, ce qui est à encourager, mais cela ne doit en aucun cas conduire à obscurcir le propos. Ceci a parfois eu pour effet de rendre le propos inintelligible au point qu'il était difficile de reconnaître les arguments reformulés. À l'inverse, les citations abusives ou déguisées sont pénalisées car elles sont une forme d'évitement. On ne saurait trop encourager les candidats à prendre le temps de bien reformuler les idées clés relevées dans leur travail d'analyse des documents, ce qui leur permettra, par la suite, d'affiner leur réflexion et d'appréhender les nuances et subtilités des documents. Il importe en effet que les candidats montrent ce qu'ils ont compris plutôt que de recopier ce qu'ils ont lu.

Il est également attendu des candidats qu'ils maîtrisent certains termes spécifiques à la synthèse : un dessin (a drawing), un dessin de presse (a cartoon). Pour faire référence au dossier, le plus souvent dans l'introduction, plusieurs solutions sont possibles (a set, a cluster, a batch, a series, a collection of documents...), mais d'autres sont à éviter, comme le mot dossier qui, en anglais, s'applique plutôt au domaine légal ou médical. Comme évoqué ci-dessus, l'utilisation des modaux, should en particulier, est souvent mal venue dans une synthèse où le candidat doit s'assurer qu'il ne prend pas personnellement position. Enfin, il convient d'être particulièrement vigilant dans le choix des mots de liaison. Si ces derniers sont utilisés de façon inappropriée pour connecter deux idées qui n'ont rien à voir l'une avec l'autre, le candidat fait dire aux documents ce qu'ils ne disent pas en réalité, et le sens du propos est altéré. À l'opposé, la clarté et l'authenticité de la langue ont été valorisées.